

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ: МОДЕРНИЗАЦИЯ НА ФОНЕ КРИЗИСА

С 30 ноября по 2 декабря 2009 г. в Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН (ИПУ РАН) проходила международная научно-практическая конференция «Управление инновациями — 2009». Соорганизатором конференции выступил Московский авиационный институт. Данная конференция проводится ежегодно и состоялась уже в четвертый раз, первые три раза она проходила также в ИПУ РАН.

В работе конференции приняли участие около 100 человек, представлявших ведущие научные центры России: МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт экономики РАН, Финансовую академию при Правительстве РФ, Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ), Высшую школу экономики (ВШЭ), Институт мировой экономики и международных отношений РАН, МГТУ им. Н.Э. Баумана, Институт проблем информатики РАН, Московский физико-технический институт (МФТИ), Институт экономики Уральского отделения РАН, Институт США и Канады РАН, а также более чем 20 городов России и ближнего зарубежья — Волгоград, Пермь, Орел, Краснодар, Петрозаводск, Муром, Сургут, Гомель (Белоруссия), Харьков (Украина), Караганду (Казахстан), Оренбург, Калугу, Новочеркасск и др. В течение трех дней работы были заслушаны 10 пленарных и 34 секционных доклада, прозвучал ряд кратких сообщений.

Открывая **пленарное заседание**, председатель Программного комитета д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* (ИПУ РАН) остановился на особенностях инновационных процессов в период окончания кризиса и начала депрессии, в которую вошла экономика большинства развитых стран. В этот период следует уделить максимальное внимание не широте охвата экономики инновационными процессами, а их осмысленности и системности.

Д-р экон. наук *О.Г. Голиченко* (ЦЭМИ) рассказал о современных принципах осуществления инноваций и их отличиях от принципов, на которых основывались инновационные процессы еще 10—15 лет назад. В частности, основное внимание следует уделять не продуктовым, а процессным инновациям, именно они дают максимальный эффект.

Сетевым моделям распространения инноваций посвятил доклад заместитель директора ИПУ РАН, чл.-корр. РАН д-р техн. наук *Д.А. Новиков*. Современные модели предполагают неравнозначность «узлов» сети, распространяющей инновации, и воздействие на более «влиятельные» узлы этой сети более эффективно в смысле затрат ресурсов, в том числе временных.

Наша задача заключается в том, чтобы не просто объяснить наступление кризиса с точки зрения современных экономических доктрин (например, теории длинных волн), но и спрогнозировать сценарии его преодоления, отметил в своем докладе иностранный член РАН, д-р техн. наук *А.А. Акаев* (МГУ им. М.В. Ломоносова). На примере послевоенного развития ряда стран он показал, какие необходимые условия сопровождают ускоренный экономический рост и каких ошибок в макроэкономической политике при этом следует избегать.

Реализация сформированной в стране антикризисной программы не может быть безболезненной, отметил д-р экон. наук *И.А. Майбуров* (Уральский государственный технический университет). Для того, чтобы препятствий на этом пути было меньше, необходимо согласовать цели этой программы между собой и четко определить, чьи экономические интересы будут ущемлены в ходе ее реализации. Это позволит принимать необходимые меры заблаговременно, а не на стадии обострения конфликтов.

Д-р экон. наук *В.Г. Варнавский* (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) посвятил доклад роли машиностроительного комплекса в коренном обновлении производственных процессов в стране. Приведенные им данные позволили поставить ряд острых вопросов о макроэкономических предпосылках инновационных процессов, которые, как ни парадоксально, могут создаваться лишь по мере развития самих этих процессов.

Доклад д-ра экон. наук *О.С. Сухарева* (Институт экономики РАН) был посвящен оценке эффективности инновационных процессов, которая должна существенно зависеть, в частности, от того, какие задачи по развитию экономики на эти процессы возлагаются. Инновационная ловушка —



это процесс с положительной обратной связью, и промедление в принятии радикальных решений лишь уменьшает наши шансы на благополучный выход из состояния технологической отсталости.

Для успешного осуществления инновационных процессов необходимо задуматься над тем, когда и каким спросом будет пользоваться то, что мы делаем сегодня, отметил д-р экон. наук *В.Д. Секерин* (ИПУ РАН), рассказавший о маркетинговой модели распространения и продвижения инноваций.

Канд. экон. наук *Л.П. Стеблякова* (Карагандинский государственный технический университет, Республика Казахстан) остановилась на институциональных аспектах формирования отраслевых кластеров в современных макросистемах.

Доклад д-ра техн. наук *В.В. Цыганова* (ИПУ РАН) был посвящен примерам успешного освоения инноваций в современной России и условиям формирования центра капитала на территории нашей страны.

В рамках конференции на правах круглого стола прошли **девятые Друкеровские чтения «Информационная экономика: институциональные проблемы»**, которые состоялись в Московском авиационном институте. В 2009 г. исполнилось 100 лет со дня рождения Питера Ф. Друкера, поэтому в течение года состоялись пять Друкеровских чтений, посвященных этому юбилею: в марте — в Астане (Казахстан), в июне — в Екатеринбурге, в октябре — в Харькове (Украина), в ноябре — в Гомеле (Белоруссия), и наконец, девятые по счету Друкеровские чтения — в декабре в Москве.

Открывая чтения, д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* отметил, что большинство макросистем регулируется так, как если бы они находились в равновесном состоянии, тогда как на самом деле для них типично неравновесие. Два типа неравновесия — рецессионный и инфляционный разрывы — подразумевают разные сценарии развития событий, разную логику регулирования. Те факторы, которые стимулируют инновационные процессы в системах, испытывающих рецессионный разрыв, являются барьерами на пути экономического роста в системах, пребывающих в состоянии инфляционного разрыва. Основная трудность для нашей страны в том, что разные регионы неравновесны в разных смыслах, поэтому они должны управляться в различных режимах, здесь достижение единой логики невозможно.

Д-р экон. наук *М.Ю. Архипова* (Институт проблем информатики РАН) посвятила доклад анализу конкурентоспособных направлений инновационного развития России. Она также остановилась на роли инновационного образования в формировании человеческого потенциала страны, призван-

ного в ближайшем будущем осуществить модернизационный рывок.

Доклад д-ра экон. наук *И.Е. Бельских* (Волгодский государственный технический университет) был посвящен проблеме поиска инновационных форм, методов и вариантов корпоративных коммуникаций в промышленном бизнесе России. При современном сырьевом характере отечественной экономики потребность в построении многоуровневой коммуникационной работы промышленных предприятий с рынками сбыта относительно невысока, однако по мере построения информационной экономики эта потребность будет неуклонно возрастать.

В нашей экономике много причин, по которым инновационные процессы не могут развиваться быстро и приносить необходимые плоды, подчеркнул д-р экон. наук *Н.Н. Тренев* (ИПУ РАН). Дешевизна живого труда, высокая ставка процента и огромный износ оборудования делают неэффективными инвестиции в большинство отраслей реального сектора. Для изменения сложившегося положения вещей нужно уделить внимание, прежде всего, косвенным методам регулирования макросистемы, не пытаясь административно обеспечить надлежащий технологический уровень производства.

На проблему рисков и ограничений роста нематериального сектора российской экономики обратила внимание *Е.А. Болбот* (МФТИ) в совместном докладе с д-ром экон. наук *В.В. Ключковым* (ИПУ РАН). Сопоставляя Россию с другими странами по структуре экономики, авторы приходят к выводу о необходимости приоритетного развития отраслей, создающих внешние эффекты, — науки, образования, здравоохранения, культуры.

Канд. экон. наук *И.В. Гонtareва* (Харьковский национальный экономический университет, Украина) посвятила доклад источникам формирования системной эффективности предприятия: качество потенциала предприятия, степень функциональной организованности, уровень взаимодействия с внешней средой. Рассмотрена проблема оценки системной эффективности в виде комплекса показателей.

Доклад канд. экон. наук *В.А. Иванюк* (Волгодский государственный технический университет) был посвящен эконометрическим и экономико-статистическим методам и алгоритмам экономического прогнозирования. В тех случаях, когда требуется огромный объем вычислений или слишком высока неопределенность задачи, на помощь приходят нейросетевые или генетические алгоритмы.

Проблема управления знаниями часто наталкивается на отсутствие реальной мотивации к созда-

нию базы знаний и к формированию механизмов их передачи, отметила канд. экон. наук *М.В. Молодчик* (Пермский филиал ВШЭ). При этом часто декларируется необходимость создания таких баз, но внимание к мотивации этого процесса на удивление фрагментарно. Между тем, задача состоит в том, чтобы выстроить стратегическую систему передачи и наследования знаний, которая отражала бы долгосрочную стратегию развития корпорации в целом.

Проблеме управления транзакционными издержками в академическом секторе науки посвятил свой доклад канд. экон. наук *М.В. Власов* (Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург). Методика выделения транзакций и расчета издержек оказалась в центре внимания докладчика и вызвала дискуссию, участники которой отметили необходимость проведения расчетов исходя из современных реальностей постатейной калькуляции издержек.

Заседание секции **«Инновационный менеджмент и национальные инновационные системы»** было посвящено обсуждению инновационных процессов на микро- и макроэкономическом уровнях.

Д-р экон. наук *Ю.Б. Иванов* (Харьковский национальный экономический университет, Украина) остановился на вопросах территориальной организации науки и налогового стимулирования инноваций в рамках технопарков.

С результатами кластеризации российских регионов по итогам их социально-экономического положения и инновационной деятельности познакомил канд. экон. наук *И.Н. Щепина* (ЦЭМИ РАН), сделавшая вывод о доминирующих аспектах воздействия инновационной деятельности мезосистем на траекторию их экономической динамики.

Кандидаты экон. наук *М.А. Мотова* и *Т.И. Чинаева* (Центр исследований и статистики науки, г. Москва) уделили внимание состоянию и перспективам развития инноваций в отдельных отраслях промышленности и сферы услуг в современной российской экономике.

Доклад *Ю.Е. Балычевой* (МФТИ) был посвящен рассмотрению «входов» и «выходов» инновационной деятельности в национальной экономике. Сопоставляя восточноевропейские страны и Россию, докладчик показал, что проблемы развития инноваций в России связаны не с недостатком ресурсов, отводимых на эти цели, а с низкой эффективностью их использования.

На поиске более эффективных форм организации научной деятельности остановилась канд. физ.-мат. наук *С.В. Ратнер* (Южный научный центр РАН, г. Краснодар). Ее доклад посвящен ор-

ганизационно-инструментальному обеспечению развития научно-инновационных сетей.

Канд. экон. наук *Е.А. Rogovskiy* (Институт США и Канады РАН) обсудил проблемы ключевых факторов технологических сдвигов в постиндустриальном обществе и отличие этих факторов от традиционных, характерных для эпохи господства индустриальных технологий.

Развитию взаимодействия предпринимательского сектора с другими институциональными секторами в сфере исследований и разработок посвятила свой доклад *А.А. Малкова* (МФТИ), подготовив его совместно с д-ром экон. наук *О.Г. Голиченко*.

Д-р экон. наук *В.В. Клочков* остановился на проблеме связи между экономическими рисками инновационных процессов и барьерами технологического развития, проанализировал институциональные препятствия для эффективной инновационной деятельности в современной российской экономике.

Для успешной реализации инновационной стратегии России необходимо шире развивать государственно-частное партнерство, отметила *С.А. Самоволева* (ЦЭМИ), поскольку ни государство, ни частный бизнес самостоятельно развивать инновационную сферу не могут. Она обсудила рамочные параметры этого партнерства на примерах развитых стран и показала, какие из этих условий имеются налицо в России, а какие еще необходимо сформировать в ближайшем будущем.

Структурный подход к развитию инновационных процессов был предложен в докладе *А.И. Мосалева* (Муромский институт Владимирского государственного университета).

Заседание секции **«Региональные инновационные системы и моделирование инновационных процессов»** открылось докладом д-ра физ.-мат. наук *В.М. Четверикова* (Московский государственный институт электроники и математики), который представил результаты коллективного исследования, посвященного формированию и развитию человеческого капитала в вузе.

Тему человеческого потенциала и его роли в обеспечении инновационных процессов продолжил доклад д-ра экон. наук *П.В. Дружинина* (Институт экономики Карельского научного центра РАН, г. Петрозаводск). Докладчик убедительно показал, что инновационные процессы не могут быть успешными без формирования в регионе собственного научного потенциала, и поделился опытом «покупки лидеров», «покупки мозгов», который накоплен в Карельском регионе, что позволяет обеспечить известные конкурентные преимущества и региональной науке, и промышленному производству.



Доклад канд. экон. наук *О.А. Демидовой* (ВШЭ) позволил взглянуть на проблему развития человеческого потенциала в аспекте его формирования. Докладчик представил результаты расчетов отдачи от различных ступеней образования в современной России и сделал вывод о том, что максимальное воздействие на уровень зарплаты оказывает послевузовское образование.

Для современной экономики вообще и для экономики инноваций в частности характерна неудовлетворенность инструментарием, применяемым в управленческой деятельности, отметил д-р экон. наук *Е.Б. Колбачев* (Южно-Российский государственный технический университет, г. Новочеркасск). Наиболее перспективен для целей управления инструментарий, основанный на концепциях эволюционной экономики и информационной теории систем. На основе соответствующих подходов автором разработаны методики оценки уровня развития производственных систем и оценки квалификационного уровня персонала.

Прозвучавшие доклады вызвали оживленную дискуссию о подходах к развитию человеческого потенциала и методах контроллинга персонала, в которой, помимо докладчиков, приняли участие канд. техн. наук *В.А. Цукерман* (Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, г. Апатиты), канд. филос. наук *С.В. Ковалев* (ИПУ РАН), д-р экон. наук *В.В. Ключков*, канд. техн. наук *Д.В. Реут* (МГТУ им. Н.Э. Баумана).

В докладе д-ра экон. наук *В.С. Жарова* (Кольский филиал Петрозаводского государственного университета, г. Апатиты) был предложен нормативно-целевой подход к оценке уровня инновационности промышленных предприятий и отраслей, в основе которого лежит анализ структуры расходов и стоимости реализуемой продукции по данным бухгалтерской отчетности.

Упрощенные модели управления инновационными проектами в наукоемкой промышленности, основанные на исследовании критериев их эффективности, были представлены в докладе *Н.В. Ивановой* (МФТИ), подготовленном совместно с д-ром экон. наук *В.В. Ключковым*.

Канд. экон. наук *В.Н. Хасанова* (Сургутский государственный педагогический университет) остановилась на роли демографического фактора в динамике качества населения и в процессах формирования и развития человеческого потенциала. Социально-ориентированная политика должна стать основой реализации стратегии инновационного развития России.

Доклад *А.А. Быковой* (Пермский филиал Высшей школы экономики) был посвящен экономет-

рическому анализу влияния отраслевых кластеров на инновационную активность входящих в них промышленных предприятий.

Д-р хим. наук *Н.И. Егоренков* (Гомельский государственный технический университет им. П.О. Сухого, Республика Беларусь) продемонстрировал фазовую модель товарно-денежного хозяйства, основанную на фрактально-топологической теории нелинейных динамических систем. Из данной модели вытекает, что рыночная экономика характеризуется целым рядом квазиравновесных состояний, каждое из которых относится к определенному технологическому укладу. Различные стационарные состояния возникают при разной средней скорости оборота денег, что в известном смысле дает возможность управления этими состояниями и их осознанного выбора на уровне макроэкономической политики.

С тех пор, как появилась возможность моделировать динамические траектории макросистем, возникла и необходимость пересмотра некоторых, казалось бы, очевидных утверждений современной экономической теории, отметил д-р экон. наук *С.П. Богачев* (Калужский филиал Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева). В качестве одного из примеров он показал, что кривая Филлипа, черпающая теоретическое обоснование в неоклассических постулатах равновесной экономики, противоречит реальностям макроэкономических систем, и предложил теоретическое обоснование того, почему неравновесная макродинамика разрушает «закономерности» такого рода.

На заключительном пленарном заседании с информацией о докладах и рекомендациях, прозвучавших на секционных заседаниях, выступили руководители и ведущие секций д-ра экон. наук *Р.М. Нижегородцев*, *О.Г. Голиченко*, *Ю.Б. Иванов*, д-р хим. наук *Н.И. Егоренков*.

Выступавшие отметили высокий научный и организационный уровень конференции. Они поддержали идею расширения круга обсуждаемых проблем и разработки ряда междисциплинарных направлений, высказали уверенность в том, что данная ежегодная конференция стала центром интеграции усилий и обмена опытом для ученых России и ближнего зарубежья, исследующих различные аспекты инновационных процессов.

Председатель Программного комитета
Р.М. Нижегородцев

Нижегородцев Роберт Михайлович — д-р экон. наук, гл. науч. сотрудник, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, ☎ (495) 335-60-37; ✉ bell44@rambler.ru.