



МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕНТРОВ КАПИТАЛА

В. В. Цыганов⁽¹⁾, Р. А. Багамаев⁽²⁾

⁽¹⁾ Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова, г. Москва;

⁽²⁾ Коммерческий банк "Витас", г. Москва

Найдены условия инвестиционной привлекательности предприятия. Показано, что экономическая свобода приводит к созданию собственности и центров капитала. Определены условия формирования региональных центров капитала. Показано, что, при сохранении утечки сверхприбылей экспортеров за рубеж, вступление России во Всемирную торговую организацию приведет к уменьшению государственного бюджета.

ВВЕДЕНИЕ

В работе [1] рассмотрены основы теории управления эволюцией организации в условиях быстрых изменений, предусматривающего овладение капиталом с помощью либеральных механизмов, обеспечивающих условия для развития предприятия и притока в него капиталов инвесторов. Управляющий орган этой системы (Центр) может сделать бизнес привлекательным для инвесторов, если создаст благоприятный инвестиционный климат. Цель построения моделей инвестиционной привлекательности — изучение и создание условий, стимулирующих приток капиталов на предприятия.

1. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА

Рассмотрим ситуацию, когда предприниматель (Центр) владеет двумя предприятиями, которые находятся в разных регионах (или странах). Предприятию, находящемуся в i -м регионе, присвоим номер i , $i = \overline{1, 2}$. В процессе самоорганизации, весь получаемый доход вновь инвестируется в эти предприятия. Процесс их развития будем описывать системой рекуррентных стохастических уравнений, связывающих их потенциалы (например, стоимость основных производственных фондов — ОПФ) с интенсивностями входных воздействий (инвестиций):

$$q_{it+1} = C_i q_{it} + B_i u_{it} + \eta_{it}, \quad q_{i0} = q_i^0, \quad (1)$$

где q_{it} — одномерный (скалярный) потенциал i -го предприятия, u_{it} — инвестиции, C_i и B_i — положительные коэффициенты, η_{it} — случайная помеха, $i = \overline{1, 2}$, $t = 0, 1 \dots$ — номер периода.

Выход i -го предприятия

$$z_{it} = A_i q_{it} + \zeta_{it}, \quad (2)$$

где ζ_{it} — случайная помеха, $A_i > 0$, $i = \overline{1, 2}$. Общая прибыль Центра равна сумме прибылей предприятий в обоих регионах: $z_t = z_{1t} + z_{2t}$. Инвестиции $u_t = (u_{1t}, u_{2t})$

направлены на максимизацию дисконтированной прибыли Центра

$$W = \sum_{i=1}^2 \sum_{t=0}^{T-1} \rho^t z_{it} \xrightarrow{u_{it}} \max, \quad (3)$$

где ρ — коэффициент дисконтирования. Для этого центр вкладывает в предприятия всю полученную прибыль:

$$z_t = u_{1t} + u_{2t}, \quad (4)$$

где u_{it} — инвестиции в i -е предприятие в периоде t . Обозначим решение задачи (1)–(4) через $u_t^* = (u_{1t}^*, u_{2t}^*)$.

Будем говорить, что регион 1 инвестиционно привлекательнее региона 2, если инвестиции в предприятие, находящееся в регионе 2, отсутствуют: $u_{2t}^* = 0$, $t = \overline{1, T-1}$. Соответственно, при этом будем говорить, что регион 2 инвестиционно непривлекателен.

Теорема. Для того чтобы регион 1 был инвестиционно привлекательнее региона 2, необходимо и достаточно, чтобы

$$I_{1t} > I_{2t}, \quad I_{it} = A_i B_i [1 - (\rho C_i)^t] / (1 - \rho C_i), \\ i = \overline{1, 2}, \quad t = \overline{1, T}. \blacklozenge$$

Доказательство приведено в Приложении.

В формулировке теоремы I_{it} — компоненты вектора

$$I_i = (I_{i1}, I_{i2}, I_{i2}, \dots, I_{iT-1}) \quad (5)$$

инвестиционной привлекательности предприятия, находящегося в i -м регионе. Им можно воспользоваться для характеристики инвестиционного климата в i -м регионе. Компонента I_{it} характеризует инвестиционную привлекательность i -го региона в периоде t . Она зависит от параметров макроэкономического регулирования в этом регионе. Например, если q_i — стоимость ОПФ i -го предприятия, то параметр C_i — это коэффициент их амортизации в i -м регионе. Параметр B_i характеризует эффективность инвестиций, их влияние на основные фонды. Он зависит от поддержки инвестиций в i -м регионе со стороны местной власти (или государственной власти, если регионы находятся в разных странах). Более сложный по своей структуре параметр A_i . Если

z_i — прибыль, подлежащая инвестированию, то его можно представить, например в следующем виде

$$A_i = \Pi_i g_i, \quad i = \overline{1, 2}, \quad (6)$$

где $\Pi_i = (1 - r_i)[(1 - d_i)p_i - Z_i]$ — прибавочный продукт на единицу продукции в i -м регионе; Z_i — себестоимость продукции в i -м регионе; d_i и r_i — ставки налога на объем продаж и прибыль, соответственно; g_i — фондоотдача как количество продукции (в натуральном выражении), выпускаемой на единицу ОПФ в i -м регионе; p_i — цена единицы продукции в i -м регионе, выраженная в единых условных единицах, $p_i = p_i^* e_i$, где p_i^* — цена, выраженная в валюте i -го региона, e_i — обменный курс валюты i -го региона по отношению к базовой валюте. Путем выбора указанных параметров макроэкономического регулирования можно сделать тот или иной регион привлекательным для инвестиций, т. е. создать благоприятный инвестиционный климат.

2. ПРЕДПРИЯТИЕ КАК НЕУСТОЙЧИВЫЙ ЦЕНТР КАПИТАЛА

Предположим, что существует инвестор, который имеет свободные средства и может оплатить определенную долю b начального капитала каждого предприятия — потенциала q_i^0 , $i = \overline{1, 2}$. В обмен он получает соответствующую долю b прибыли, которую, в свою очередь, может постоянно инвестировать в предприятия обоих регионов. Тогда уравнения для описания динамики потенциала долевого инвестора имеют тот же вид, что и для предприятия. Естественно предположить, что дальновидный инвестор максимизирует, путем последовательных инвестиций, собственный дисконтированный общий доход, который имеет вид, аналогичный выражению (3). Тогда справедливо

Следствие 1. При выполнении условий теоремы, долевого инвестор осуществляет инвестиции в регион 1. ♦

Следствие 1 означает, что направление потоков капитала хозяина предприятий (предпринимателя) и долевого инвестора совпадают. Согласно теореме, эти потоки капитала направлены к предприятию с большей инвестиционной привлекательностью и формируют на его основе Центр капитала. При этом предприятие становится собственностью не только его первоначального хозяина, но и инвестора. В основе этих процессов лежит свобода хозяина и инвестора распоряжаться своими средствами, приводящая к возникновению и росту их собственности в Центре капитала. Таким образом, экономическая свобода приводит к созданию собственности и Центра капитала.

Потоки капитала определяют его миграцию между регионами. Долевым инвестором может быть акционер или финансовый игрок, который имеет “немножко предприятия”. Инвестиционную привлекательность предприятия может оценить только её хозяин или крупный акционер, рядовому инвестору это сделать трудно. Следствие 1 позволяет инвестору принимать решения, наблюдая за потоками капиталов хозяина или крупного акционера. Фундаментом такой рефлексии является сформулированная ранее теорема об инвестиционной привлекательности. Следствие 1 теоретически обосновывает рефлексии на финансовых рынках в условиях быстрых изменений. Капитал мигрирует в самые “горячие” бизнесы — центры капитала, обладающие высокой

инвестиционной привлекательностью. Концентрация капитала в одном регионе происходит за счет его оттока из другого, что приводит к неустойчивости системы в целом — вместо двух предприятий, в конце концов, остается одно. В общем случае, формирование центров капитала в экономике приводит к неустойчивости, поскольку капитал перераспределяется в пользу лишь некоторых её элементов, а остальные деградируют.

3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ КАПИТАЛА

Механизмы развития региона обеспечивают инвестиционную привлекательность предприятий и, следовательно, их развитие. Вектор инвестиционной привлекательности i -го региона, по отношению к конкретному предприятию I_i , определяется согласно формуле (5). Чтобы получить более общую характеристику инвестиционной привлекательности региона, необходимо агрегировать данные по инвестиционной привлекательности конкретных предприятий. Такая характеристика может быть получена путем усреднения векторов инвестиционной привлекательности по совокупности предприятий в каждом регионе [1]. Этот подход оказывается весьма полезным, например, в случаях, когда предприятия региона обладают общими особенностями. Один из таких важных случаев связан с климато-географическими особенностями региона.

Рассмотрим модель единого экономического пространства с единой валютой, ценой, налогами, коэффициентами амортизации и эффективности инвестиций:

$$e_i = 1, \quad p_1 = p_2, \quad d_1 = d_2, \quad r_1 = r_2, \quad C_1 = C_2, \quad B_1 = B_2. \quad (7)$$

В этом случае специфика региона определяется издержками производства продукции Z_i и фондоотдачей g_i . Рассмотрим влияние этих особенностей производства продукции в регионах на инвестиционную привлекательность.

Прежде всего, рассмотрим ситуацию, когда единственное отличие регионов состоит в том, что себестоимость производства продукции в одном из регионов выше, чем в другом. Например, это может быть обусловлено повышенными транспортными расходами, из-за большей территории региона 1, повышенной оплатой труда из-за более тяжелых его условий (например, климатических) и другими факторами, определяющими себестоимость продукции. Предположим, для определенности, что регион 1 — это регион с пониженными издержками производства продукции: $Z_1 < Z_2$.

Следствие 2. Центром капитала в едином экономическом пространстве при одинаковой фондоотдаче ($g_1 = g_2$) является регион с пониженными издержками производства продукции.

Доказательство. Подставляя неравенство $Z_1 < Z_2$ и условия единства экономического пространства (7) и одинаковой фондоотдачи ($g_1 = g_2$) в формулу (6), а затем в вектор инвестиционной привлекательности (5), получаем $I_{2t} > I_{1t}$, $t = \overline{1, T-1}$. Но тогда, по теореме, регион 1 инвестиционно привлекателен. ♦

Пример 1: регион с дешёвой рабочей силой. Очевидно, что себестоимость продукции, произведённой в стране с дешёвой рабочей силой, ниже себестоимости той же продукции, произведённой в стране с дорогой рабочей силой. Следовательно, чем дешевле рабочая сила в стране, тем выше её инвестиционная привлекатель-



ность. Такой вид экономической эволюции может приводить к вымиранию целых отраслей промышленности в странах с более высокой заработной платой, и питает движение антиглобалистов в странах Запада. ♦

Пример 2: девальвация. Занижение стоимости национальной валюты (валютного курса) и девальвация повышают инвестиционную привлекательность экономики за счет снижения затрат, в том числе удешевления рабочей силы, и являются элементами стратегии как развивающихся, так и развитых стран. ♦

Предположим теперь, что специфика региона определяется фондоотдачей g_i . Именно, единственное отличие регионов состоит в том, что фондоотдача при производстве продукции в одном из регионов ниже. Например, это может быть обусловлено повышенными расходами на строительство производственных зданий, сооружений и коммуникаций из-за суровых климатических условий и другими факторами. Предположим, для определенности, что регион 1 — это регион с повышенной фондоотдачей при производстве продукции: $g_1 > g_2$.

Следствие 3. Центром капитала в едином экономическом пространстве является регион с повышенной фондоотдачей.

Доказательство. Подставляя неравенство $g_1 < g_2$ и условия единства экономического пространства (7) в формулу (6), а затем в вектор инвестиционной привлекательности (5), получаем $I_{2t} > I_{1t}$, $t = \overline{1, T-1}$. Но тогда, по теореме, регион 1 инвестиционно привлекателен. ♦

Следствие 4. Центром капитала в едином экономическом пространстве является регион с пониженной себестоимостью производства продукции и повышенной фондоотдачей. ♦

4. ГЛОБАЛЬНАЯ ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ СТРАНЫ

Предположим, что предприятия находятся в разных странах. Глобализация предполагает взаимозависимость стран, создание единого экономического пространства. Либерализация, являющаяся официальной стратегией Всемирной торговой организации (ВТО), предполагает устранение экономических барьеров и протекционизма между странами для свободного движения товаров и технологий. В рассматриваемой модели условия глобальной либерализации имеют вид (7), где i — номер страны, $i = \overline{1, 2}$.

Следствие 5. В условиях глобальной либерализации страна с повышенными издержками производства продукции инвестиционно непривлекательна. ♦

Пример: страна с суровым климатом. Рассмотрим в качестве одной страны Россию, а в качестве другой — зарубежье. Среднегодовой уровень температуры в России самый низкий в мире — минус 7 °С. Такой климат сильно повышает издержки производства. Это одна из причин, почему эффективность и инвестиционная привлекательность производства в России ниже, чем в более тёплых странах. ♦

Следствие 6. В условиях глобальной либерализации страна с пониженной фондоотдачей инвестиционно непривлекательна. ♦

Пример: страна с суровым климатом. Фондоотдача — это количество продукции, выпускаемой на единицу ОПФ в данном регионе. Главная составляющая ОПФ — здания, сооружения, коммуникации. В России, по срав-

нению с зарубежьем, чрезвычайно дорого капитальное строительство [2]. Соответственно, выше амортизационные выплаты и затраты на ремонт. ♦

Инвестиционную привлекательность можно повысить путём снижения обменного курса местной валюты по отношению к базовой валюте, а также тарифов на энергию и транспортировку, ставок налога с продаж и налога на прибыль. Можно защищать внутренний рынок от импорта (например, повышать импортные пошлины) и таким образом поощрять инвестиции.

Рассмотрим в качестве региона 1 Россию, а в качестве региона 2 — зарубежье. В силу неблагоприятных, по сравнению с другими странами мирового сообщества, климатогеографических условий России, имеют место следующие утверждения.

Закономерность Милова [3]. Российское сельское хозяйство — это сельское хозяйство с наименьшим объёмом прибавочного продукта: $P_1 < P_2$. ♦

Следствие 7. Если справедлива закономерность Милова, то механизм глобальной либерализации (7) подавляет центры капитала в российском сельскохозяйственном производстве.

Доказательство. Подставляя условие Милова и условия (7) в формулу (5), получаем $I_{1t} < I_{2t}$, $t = \overline{1, T-1}$. Следовательно, согласно теореме, российское сельскохозяйственное предприятие инвестиционно непривлекательно. Но тогда механизм глобальной либерализации (7) подавляет российское сельхозпредприятие. ♦

Закономерность Паршева [2]. При производстве российской продукции её себестоимость, по сравнению с аналогичной по потребительским качествам, но произведенной в других странах, выше: $z_1 > z_2$, а фондоотдача — ниже: $g_1 < g_2$. ♦

Глобальная конкуренция означает, что выпускаемая продукция не является уникальной, т. е. в мире существуют другие её производители.

Следствие 8. Если справедлива закономерность Паршева, то глобальная конкуренция и механизм либерализации (7) подавляют российское промышленное предприятие. ♦

Следствие 8 — это Горькая теорема Паршева [2]. Подчеркнем, что оно справедливо, если только продукция российского промышленного предприятия не является уникальной, находящейся на мировых рынках вне конкуренции. Заметим, что условия глобальной либерализации (7) наиболее привлекательны для инвесторов — ведь при этом государство создает им такие же условия, как и в других странах мира. Но даже при таких условиях, Россия непривлекательна для инвестиций. Горькая теорема Паршева касается и отечественных предпринимателей. В результате вывоз капиталов, по порядку величины, сопоставим со всем бюджетом России.

В связи с этим наиболее простым решением проблемы инвестиций в российскую экономику является введение сильных штрафов за вывоз прибыли за границу, с целью инвестирования (т. е. запрета на вывоз капитала). Формально это означает, что в базовой модели капиталовложения в каждом из рассматриваемых регионов осуществляются независимо (вместо условий (4) имеют место условия $u_{it} = z_{it}$, $i = \overline{1, 2}$). Сильные штрафы можно обеспечить, например, путем введения больших (запредельных) ставок r_i налога на прибыль, вывозимую за границу с целью инвестирования.

Сторонники глобальной либерализации и вступления России в ВТО надеются на построение механизма функционирования российской экономики в условиях глобализации, делающего Россию инвестиционно привлекательной. Действительно, в отсутствие глобальной либерализации (7), используя сформулированную теорему, можно получить теоретические условия, при которых Россия инвестиционно привлекательнее других стран. Теоретически, согласно формуле (6), можно обеспечить лучший инвестиционный климат из-за низких налогов d_i , r_i , обменного курса e_i , амортизационных льгот C_i и т. д. За счет выпуска уникальной наукоемкой продукции можно устанавливать монопольно высокие цены p_i , резко увеличить фондоотдачу g_i , как это делают в развитых странах. Условия теоремы могут выполняться и при большой государственной поддержке инвестиций ($B_1 \gg B_2$). Впрочем, для этого государству нужны значительные средства.

Фактические результаты функционирования экономики за последнее десятилетие свидетельствуют в пользу сторонников первого подхода (ограничения или запрета на вывоз капитала). Из России было вывезено, по разным оценкам, от 300 до 500 млрд. долл. США, а прямые иностранные инвестиции в национальное хозяйство составили всего лишь несколько десятков миллиардов долларов [1]. Вступление в ВТО может усилить процессы оттока капитала.

Проанализируем, как повлияет на российский бюджет вступление в ВТО. Бюджет пополняется выручкой экспортеров и компаний, производящих товары для внутреннего рынка. В результате вступления России в ВТО, экспортеры получают дополнительные доходы, поскольку будут сняты дискриминационные ограничения на мировом рынке. Однако, чем лучше внешнеэкономическая конъюнктура для сегодняшней России, тем больше денег в экономике и тем больше отток капитала. «Как правило, когда идет падение доходов от экспорта, сокращается и отток капитала. Происходит это потому, что меньше отчисляется от выручки на оффшоры — внутри страны деньги тоже нужны, чтобы работать», — считает первый заместитель председателя Центрального Банка России О. Вьюгин [1]. Таким образом, существует прямая зависимость утечки капитала от дополнительных экспортных доходов (сверхприбыли). Предположим, что сохраняется отток капитала за рубеж, вызываемый инвестиционной непривлекательностью России. Тогда сохранится положение, при котором дополнительные доходы (сверхприбыли) экспортеров, получаемые в результате вступления страны в ВТО, остаются за рубежом. Соответственно, утечка капитала увеличится на сумму дополнительных доходов от вступления в ВТО.

С другой стороны, доходы российских компаний, производящих товары для внутреннего рынка, упадут из-за неизбежного усиления конкуренции со стороны иностранных фирм. Поэтому суммарная доходная часть госбюджета уменьшится. Это приведет к социально-экономическому регрессу — снижению потребления обществом, в первую очередь учителей, врачей, военных, ученых, а также сокращению государственной поддержки социальной сферы, инвестиций в экономику. Таким образом, при сохранении существующей тенденции утечки капиталов, вступление в ВТО приведет к социально-экономическому регрессу России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Механизмы формирования центров капитала основаны на создании макроэкономических условий, обеспечивающих инвестиционную привлекательность предприятий в данном регионе. Глобальная либерализация влияет на инвестиционную привлекательность страны. Центром капитала в едином экономическом пространстве становится регион с пониженной себестоимостью производства продукции и повышенной фондоотдачей. Если справедливы закономерности Милова и Паршева, то глобальная либерализация (в частности, вступление в ВТО) подавляет центры капитала на российских предприятиях. Выход из сложившейся ситуации — создание национальной системы развития, обеспечивающей инвестиционную привлекательность российских предприятий [1].

ПРИЛОЖЕНИЕ

Доказательство теоремы. Подставляя выражение (1) в формулу (2) t раз, получаем

$$z_{it} = A_i B \sum_{\tau=1}^t C_i^{t-\tau} u_{i,t-\tau} \quad (8)$$

с точностью до членов, не зависящих от u_{ik} , $k = \overline{0, t-1}$.

Подставляя выражение (8) в формулы (3) и (4), получаем

$$W = \sum_{i=1}^2 \sum_{t=0}^{T-1} m_{it}^T u_{it} + \text{const}, \quad (9)$$

$$u_{1t} + u_{2t} = \sum_{i=1}^2 \sum_{k=0}^{t-1} m_{ik}^t u_{ik} + \text{const},$$

$$m_{it}^T = A_i B_i C_i (\rho^T - \rho^i) / (\rho - 1). \quad (10)$$

Далее доказательство проводится на основе принципа оптимальности Беллмана. Покажем, что $u_{2T-1}^* = 0$. Из выражений (9) и (10) имеем, с точностью до членов, содержащих u_{2T-1} ,

$$W = \rho(I_{1T}u_{1T} + I_{2T}u_{2T-1}) + \text{const}. \quad (11)$$

Аналогично имеем, при $t = T - 1$

$$u_{1T} + u_{2T-1} = \text{const}. \quad (12)$$

По условию теоремы, $I_{1T-1} = I_{2T-1}$. Следовательно, максимум прибыли W (11), при ограничении (12), достигается при $u_{2T-1}^* = 0$. Повторяя эти рассуждения при $t = T - 2$, получаем $u_{2T-2}^* = 0$ и так далее, вплоть до $t = 1$ и $u_{21}^* = 0$. Теорема доказана. ♦

ЛИТЕРАТУРА

1. Цыганов В. В., Бородин В. А., Шишкин Г. Б. Интеллектуальное предприятие: механизмы овладения капиталом и властью. — М.: Университетская книга, 2004. — 776 с.
2. Паршев А. П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. — М.: Крымский мост-9Д; НТЦ Форум, 2001. — 411 с.
3. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. — М.: РОСС-ПЭН, 1998.

☎ (095) 334-79-00

☎ (095) 334-89-11

E-mail: bbc@ipu.rssi.ru

☎/☎ (095) 472-47-80

E-mail: R.Bagamaev@vitasbank.ru □