



ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО¹

Ф. Ф. Пащенко, В. Б. Гусев, В. И. Антипов

Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова, г. Москва

Описаны макроэкономические прогнозы на основе модели воспроизводства валового внутреннего продукта России, адаптированной к структуре статистических данных. Дана оценка результатов прогнозирования последствий вступления России в ВТО.

ВВЕДЕНИЕ И ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

В течение последних десяти лет в органах власти, общественных объединениях, научной среде и средствах массовой информации ведется бурная дискуссия — вступать или не вступать России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Если вступать, то на каких условиях и когда.

В эпоху всемирной глобализации игнорировать ВТО как элемент этого процесса невозможно. Однако надо понимать, что глобализация имеет тенденцию закреплять сегодняшнее положение в мире и сложившееся неравенство стран. Страны, развивающиеся в сырьевом направлении, становятся сырьевым придатком стран “золотого миллиарда”. Россия последние 15 лет развивается именно по такому пути. В связи с этим есть опасение, что вступление в ВТО закрепит за Россией статус сырьевого придатка, изолирует её от инновационного пути развития [1] и надолго отбросит в разряд третьестепенных стран.

В настоящее время число работ, посвящённых последствиям вступления России в ВТО, перевалило далеко за сотню и продолжает увеличиваться. Не будем обсуждать лозунги типа “ВВП России при вступлении в ВТО увеличится на 1 %”, а обратим внимание на серьёзные работы [2—5].

В первых трёх из них довольно обстоятельно описывается текущее состояние и перспективы развития отраслей экономики России при вступлении в ВТО. Но все прогнозы даны на словесном уровне. Абсолютные значения и темпы изменения валового внутреннего продукта (ВВП) до 2020 г. (года завершения всех переходных процессов и выявления окончательных результатов) отсутствуют. В работе [5] дан численный прогноз развития России до 2050 г., но без упоминания о ВТО. Решая глобальную задачу инновационного развития, авторы, к сожалению, просто не заметили такой мелочи, как ВТО, без которой (по нашему мнению) Россия не сможет получить реальный доступ к передовым массовым технологиям.

Суммируя общий настрой этих и других работ можно сказать, что почти все авторы согласны с необходи-

мостью вступления в ВТО, объединяющей уже 145 стран и объём торгового оборота которых составляет 97 % мировой торговли. Но существует опасение, что даже незначительное нарушение хрупкого финансового и социального равновесия, достигнутого в России за последние пять лет, может привести к печальным последствиям: Россия ещё не имеет конкурентного “иммунитета”. Поэтому имеет смысл ещё раз обсудить эту проблему с учётом новых возможностей, которые предоставляет экономистам и социологам имитационное моделирование. Данная работа — попытка дать два долгосрочных прогноза развития России: инерционного развития без вступления в ВТО и с вступлением в ВТО. Сравнение полученных траекторий поможет выбрать правильную тактику поведения государственных органов и других крупных экономических агентов.

Сильная сторона математического моделирования заключается в комплексном подходе к описанию процесса воспроизводства ВВП России, опирающемся на анализе балансов производства и распределения продукции и соединении мнений различных экспертов в единую логически непротиворечивую систему и позволяющем вычислять траектории основных макроэкономических показателей. Слабая сторона — весьма приближённое знание математиками сценарных оценок и особенностей их поведения. Здесь могут оказать помощь только экономисты. Поэтому, не претендуя на безусловную точность выводов, приглашаем экономистов к уточнению исходных данных и повторению расчётов, чтобы получить (экспертно согласованный) комплексный прогноз развития народного хозяйства России на период 2006—2020 гг. с учётом вступления в ВТО.

Для формирования долгосрочных прогнозов использовалась модель материально-вещественного аспекта воспроизводства ВВП Р1-4м, которая изложена в работах [6, 7]. Она ориентирована на статистическую отчётность [8], в которой (помимо прочих показателей) приведены индексы физического объёма экспорта и импорта в рублях и дефляторы основных составляющих ВВП, что упрощает алгоритм подготовки исходных данных и общий алгоритм прогноза (в предыдущих публикациях экспорт и импорт оценивался в долларах).

В принятой модели экономическая деятельность имитируется тем, что каждый из секторов экономики получает свои “доходы” и принимает решение о “расходах”. В качестве исходных выберем самые простые зако-

¹ Работа выполнена при поддержке ОЭММПУ РАН по программе № 15.

ны регулирования в виде линейной зависимости “расходов” от “доходов”. Таким образом, общий экономический процесс трактуется как результат взаимодействия производителей товаров и услуг (корпораций), назначающих свои цены на продукцию (в форме прогноза дефляторов выпусков в основных ценах [9]), и потребителей (секторов экономики) товаров и услуг, которые сначала получают “доходы”, а потом ассигнуют финансовые ресурсы на реальное количество товаров и услуг по ценам покупателей. Затраты на промежуточное потребление у корпораций (которые в данном случае выступают как потребители) совершаются “автоматически” пропорционально выпуску и коэффициенту промежуточного потребления, значения которого определяется экспертно. В связи с отсутствием отчётности о дефляторе промежуточного потребления была принята вынужденная гипотеза о том, что он равен дефлятору выпуска в ценах покупателей.

Инвестиционный процесс в модели трактуется как превращение инвестиций во вводы основных фондов без временного лага. Считается, что размер ассигнований на инвестиции каждого сектора пропорционален доходам каждого сектора. Доля домашних хозяйств в суммарных ассигнованиях на инвестиции невелика, но она возрастает год от года. Доля государства с течением времени неуклонно падает. Она зависит от доходов консолидированного бюджета, а доходы консолидированного бюджета пропорциональны ВВП. Поэтому ассигнования на инвестиции государства формально вычисляются в виде доли от ВВП. Наибольшую долю в инвестировании имеют отечественные корпорации, которые (в отличие от корпораций индустриально развитых стран) руководствуются не банковской кредитной ставкой, а оценками конъюнктуры своих рынков. Доля зарубежных инвесторов относительно всех инвестиций задается экспертами.

Долгосрочный прогноз (на 10—15 лет) обычно состоит из двух траекторий: опорной, отражающей инерционное развитие при сохранении сложившихся тенденций, и одной возмущенной траектории, соответствующей результатам предлагаемых мероприятий.

Под инерционным развитием экономики России будем понимать изменение основных экономических показателей по наблюдаемым тенденциям с малой интенсивностью инфляционных процессов при отсутствии серьезных внутри- и внешнеполитических возмущений (т. е. без учёта вступления в ВТО). Конус накопленных погрешностей определяется законами распределения ошибок наблюдения и прогноза параметров сценария исходных данных.

Возмущенная траектория определяется индивидуальными особенностями исследуемой проблемы. Соответствующие изменения сценария исходных данных вычисляются путем интерпретации управляющих воздействий государственных органов, изменения конъюнктуры мировых рынков и других факторов. Но в данном случае нас будут интересовать возмущения сценарных показателей (характеристик экономики России), вызванных вступлением в ВТО.

Учёт изменения таможенных пошлин и конкурентоспособности импортной продукции может быть произведен путём изменения пропорции импорта относительно выпуска отечественных производителей, учёт изменений в налогообложении — путём изменения

коэффициентов чистых налогов, учёт внедрения новых технологий — путём изменения коэффициента промежуточного потребления и производительности труда и т. д. Инфляционные процессы отражаются в модели в виде прогнозов индекса потребительских цен и дефляторов основных макроэкономических показателей, которые осуществляются экспертно. В пределах ближайших трёх лет индекс инфляции соответствует официальному прогнозу Правительства, а затем его продолжению по тенденции.

Процессы смены технологий, выбора оптимальной кооперации предприятий, совершенствования условий труда, усиления контроля за расходованием дефицитных ресурсов, санации убыточных предприятий отражаются в модели в виде экспертных оценок изменений коэффициента промежуточного потребления, обобщённой производительности труда, фондоотдачи и ряда других параметров. Знание всех особенностей модели позволяет построить опорную (построенную по инерционным тенденциям сценарных коэффициентов) и возмущённую траектории развития экономики России. Разница показателей опорной и возмущённой траекторий позволяет дать комплексную оценку последствий вступления России в ВТО.

Рассмотрим некоторые формальные соотношения модели.

1. МОДЕЛЬ МАТЕРИАЛЬНО-ВЕЩЕСТВЕННОГО АСПЕКТА ВОСПРОИЗВОДСТВА ВВП

Опишем сначала основные соотношения и факторы, учитываемые в модели.

Баланс производства и потребления. Между стоимостью созданных отечественными производителями и приобретёнными отечественными покупателями продуктов и услуг (с учётом налогов, импорта и экспорта) существует баланс, который в системе национальных счетов (СНС) называется “счет товаров и услуг в текущих ценах”:

$$X_0(t) + IM_0(t) + NL(t) - SB(t) = Z(t) + WN(t) + YD(t) + YG(t) + YNK(t) + EX(t) + STR(t), \quad t = 0, \dots, T, \quad (1)$$

где $X_0(t)$ — выпуск в основных ценах, $IM_0(t)$ — импорт в ценах, аналогичных основным, $NL(t)$ — налоги на продукты, $SB(t)$ — субсидии на продукты, $Z(t)$ — промежуточное потребление в ценах покупателей, $WN(t)$ — валовое накопление в ценах покупателей, $YD(t)$ — расходы на конечное потребление домашних хозяйств (КП ДХ) в ценах покупателей, $YG(t)$ — расходы на конечное потребление государства (КП ГОС) в ценах покупателей, $YNK(t)$ — расходы на конечное потребление некоммерческих организаций (КП НКО) в ценах покупателей, $EX(t)$ — экспорт в ценах аналогичных ценам покупателей, $STR(t)$ — статистическое расхождение, t — текущее время, T — горизонт прогноза.

Особенность этого уравнения в том, что и правая, и левая его части наблюдаются статистическими органами отдельно, что требует корректировки наблюдений путём введения балансирующего слагаемого $STR(t)$.

Произведенный и используемый ВВП России $WWP(t)$ непосредственно не наблюдается, а является определением (т. е. комбинацией уже известных показателей) и отражает дополнительный продукт (состоящий из оте-



чественной продукции и импорта), использованный только в России и измеренный во внутренних (рыночных) ценах. Чтобы его вычислить, перенесём в уравнении (1) импорт в правую часть, а промежуточное потребление — в левую. Произведенный ВВП в рыночных ценах

$$WWP_1(t) = X_0(t) - Z(t) + CNL(t), \quad (2)$$

где $CNL(t)$ — чистые налоги на продукты.

Тогда использованный ВВП в рыночных ценах

$$WWP_2(t) = WN(t) + YD(t) + YG(t) + EX(t) + YNK(t) - IM_0(t) + STR(t). \quad (3)$$

Базисный темп ВВП $P_w(t)$. Формально $WWP_1(t) = WWP_2(t)$, поэтому в дальнейшем будем пользоваться только обозначением $WWP(t)$, поясняя смысл выражения. Выразим использованный ВВП в дефляторно-темповой форме:

$$Dw(t)P_w(t)WWP(0) = Dk(t)Pk(t)WN(0) + Dd(t)Pd(t)YD(0) + Dg(t)Pg(t)YG(0) + Dnk(t)Pnk(t)YNK(0) + De(t)Pe(t)EX(0) - Dm(t)Pm(t)IM(0) + STR(t), \quad (4)$$

где $Dw(t)$, $Dk(t)$, $Dd(t)$, $Dg(t)$, $Dnk(t)$, $De(t)$, $Dm(t)$ — соответственно базисные дефляторы ВВП, валового накопления, КП ДХ, КП ГОС, КП НКО, экспорта, импорта; $Pk(t)$, $Pd(t)$, $Pg(t)$, $Pnk(t)$, $Pe(t)$, $Pm(t)$ — соответственно базисные темпы валового накопления, КП ДХ, КП ГОС, КП НКО, экспорта, импорта.

Введём обозначения для показателей в сопоставимых ценах. В дальнейшем все показатели с индексом s будут обозначать значения в сопоставимых ценах.

Используя выражения в сопоставимых ценах, придадим уравнению (4) другой вид

$$Dw(t)WWP_s(t) = Dk(t)WN_s(t) + Dd(t)YD_s(t) + Dg(t)YG_s(t) + Dnk(t)YNK_s(t) + De(t)EX_s(t) - Dm(t)IM_s(t) + STR(t). \quad (5)$$

Особенность уравнения (5) в том, что при $t = 0$ и известной правой части оно разрешимо, поскольку по определению $WWP_s(0) = WWP(0)$, а $Dw(0) = 1$. При $t = 1, 2, \dots, T$ и известной правой части оно неразрешимо, поскольку величины $Dw(t)$ и $WWP_s(t)$ неизвестны.

Чтобы выйти из этого замкнутого круга, в методических указаниях Госкомстата РФ [9] сказано, что ВВП в сопоставимых ценах $WWP_s(t)$ равен сумме валового накопления, КП ДХ, КП ГОС, КП НКО и сальдо экспорта — импорта тоже в сопоставимых ценах, т. е.

$$WWP_s(t) = WN_s(t) + YD_s(t) + YG_s(t) + YNK_s(t) + EX_s(t) - IM_{0s}(t).$$

В действительности ни один баланс в сопоставимых ценах не наблюдается. Поэтому методическое указание Госкомстата — не более, чем метрическая гипотеза, позволяющая измерять все значения ВВП в единицах, равных базисному значению ВВП.

Запишем эту гипотезу в темповой форме [6]:

$$P_w(t)WWP(0) = Pn(t)WN(0) + Pd(t)YD(0) + Pg(t)YG(0) + Pnk(t)YNK(0) + Pe(t)EX(0) - Pm_0(t)IM_0(0) + STR(0). \quad (6)$$

Разделив выражение (6) на $WWP(0)$ (известное значение), получим выражение для базисного темпа использованного ВВП:

$$P_w(t) = Pn(t)WN(0)/WWP(0) + Pd(t)YD(0)/WWP(0) + Pg(t)YG(0)/WWP(0) + Pnk(t)YNK(0)/WWP(0) + Pe(t)EX(0)/WWP(0) - Pm(t)IM(0)/WWP(0) + STR(0)/WWP(0). \quad (7)$$

После чего $WWP_s(t) = P_w(t)WWP(0)$, годовой темп ВВП $pW(t) = P_w(t)/P_w(t-1)$, а базисный дефлятор ВВП $Dw(t) = WWP(t)/WWP_s(t)$.

Используя предложенный Госкомстатом подход [9], можно сформулировать метрическую гипотезу и для произведенного ВВП. Например,

$$WWP_s(t) = X_{0s}(t) - Z_s(t) + CNL(0) \quad \text{или} \quad P_w(t)WWP(0) = X_{0s}(t) - Z_s(t) + CNL(0), \quad (8)$$

где $CNL(0)$ — базисное значение чистого налога на продукты.

Отсюда получим базисный темп и базисный дефлятор произведенного ВВП

$$P_w(t) = (X_{0s}(t) - Z_s(t) + CNL(0))/WWP(0), \quad Dw(t) = WWP(t)/WWP_s(t). \quad (9)$$

Выпуск в ценах покупателей определяется как

$$X(t) = X_0(t) + IM_0(t) + CNL(t).$$

Примем метрическую гипотезу для выпуска в ценах покупателей в следующем виде

$$X_s(t) = Px(t)X(0) = Z_s(t) + WN_s(t) + YD_s(t) + YG_s(t) + YNK_s(t) + EX_s(t) + STR(0), \quad (10)$$

откуда выражение для базисного темпа и базисного дефлятора выпуска в ЦП

$$Px(t) = (Z_s(t) + WN_s(t) + YD_s(t) + YG_s(t) + YNK_s(t) + EX_s(t) + STR(0))/X(0), \quad (11)$$

$$Dx(t) = X(t)/X_s(t). \quad (12)$$

Зная выпуск в сопоставимых ценах покупателя, можно определить выпуск в сопоставимых ОЦ, и приняв следующую метрическую гипотезу

$$X_{0s}(t) = X_s(t) - IM_s(t) - CNL(0), \quad (13)$$

получить

$$PX_0(t) = (X_s(t) - IM_s(t) - CNL(0))/X_0(0), \quad DX_0(t) = X_0(t)/X_{0s}(t). \quad (14)$$

Коэффициент промежуточного потребления (КПП) $a(t)$ показывает, сколько было истрчено на промежуточное потребление при выпуске товаров и услуг на 1 руб., т. е. $a(t) = Z(t)/X(t)$. Стоимость выпуска и промежуточного потребления измеряется в ценах покупателей. Это комплексный показатель, в котором отражаются успехи технологического перевооружения всех отраслей экономики, совершенствование организации труда, санация нерентабельных производств, изменение структуры производства и потребления. С 1993 г. наблюдается тенденция падения этого коэффициента, что говорит о благотворном влиянии нового хозяйственного механиз-

ма на качество экономических процессов в российской экономике. В значительной степени это объясняется тем, что несмотря на четырехкратное сокращение общего объема инвестиций с 1993 г., увеличение доли затрат на новую технику в составе инвестиций в основной капитал (ОК) сейчас (по экспертным оценкам) колеблется от 60 до 80 %. В СССР она не превышала 20 %. Вступление в ВТО оживит конкуренцию, увеличит объемы выбытия старого технологического оборудования и ускорит процесс ликвидации нерентабельных предприятий, что приведет к дополнительному понижению КПП.

Коэффициент импорта (КИ) $b_o(t)$ показывает стоимость импортных товаров, приходящихся на выпуск отечественной продукции в один рубль, т. е. $b_o(t) = IM_o(t)/X_o(t)$. Стоимость отечественного выпуска измеряется в основных ценах, а импорта — в ценах, аналогичных основным.

Если импорт и выпуск представить в дефляторной форме, то

$$b_o(t) = IM_o(t)/X_o(t) = Dm_o(t)IM_{os}(t)/DX_o(t)X_{os}(t) = m_o(t)/DX_o(t)(IM_{os}(t)/X_{os}(t)) = Rb_o(t)b_{os}(t), \quad (15)$$

где $Rb_o(t)$ — окраска КИ; $b_{os}(t)$ — КИ в сопоставимых основных ценах, или

$$b_o(t) = Rb_o(t)b_{os}(t). \quad (16)$$

Коэффициент $b_{os}(t)$ (коэффициент реального импорта), начиная с 2000 г. интенсивно растёт, но при этом уменьшается (бледнеет) окраска $Rb_o(t)$. Это значит, что осреднённые цены импортных товаров на внутреннем рынке становятся меньше, чем цены аналогичных отечественных товаров. Эта демпинговая тенденция является следствием массового завоза дешёвых товаров из Китая и Юго-Восточной Азии в обмен на поставки оружия. При вступлении в ВТО следует ожидать повышения реальной доли импортных товаров и их цен на внутреннем рынке, т. е. увеличения сценарных значений коэффициента $b_{os}(t)$ и перелома тенденции роста $Rb_o(t)$.

Коэффициент валового накопления $v(t)$ показывает стоимость валового накопления, приходящуюся на один рубль инвестиций в ОК, т. е. $v(t) = WN(t)/IN(t)$.

Валовое накопление WN имеет сложную структуру:

$$WN(t) = WNK(t) + IZO(t) + PCN(t), \quad (17)$$

где $WNK(t)$ — валовое накопление основного капитала, $IZO(t)$ — изменение запасов материальных оборотных средств, $PCN(t)$ — чистое приобретение ценностей. В свою очередь, $WNK(t) = IN(t) + KR(t) + NMA(t)$, $IZO(t) = INZ(t) + PRI(t)$, где $IN(t)$ — ресурсы для инвестиций в основной капитал, $KR(t)$ — ресурсы для капитального ремонта, $NMA(t)$ — инвестиции в нематериальные активы, $INZ(t)$ — изменение стоимости незавершённого строительства в ценах базисного года, $PRI(t)$ — прочие составляющие прироста запасов материальных оборотных средств.

На первом этапе развития модели мы будем считать инвестиции в ОК основным фактором, влияющим на величину значения валового продукта, но в дальнейшем предстоит большая работа по оценке влияния всех прочих факторов. В силу большой инерционности инвести-

ционных процессов вступление в ВТО, по-видимому, никак не отразится на прогнозе этого коэффициента.

Коэффициенты чистых налогов — это отношения:

$$n_1(t) = CNL(t)/X_o(t) \quad (18)$$

— коэффициент чистых налогов на продукты и

$$n_2(t) = CNP(t)/(X_o(t) + IM_o(t)) \quad (19)$$

— коэффициент чистых налогов на производство и импорт.

До 2000 г., несмотря на все заявления Правительства о необходимости смягчения налогового бремени, чистые налоги росли быстрее, чем выпуск. В 2001—2002 гг. эта тенденция была нарушена соответствующими действиями министерства финансов. Вступление в ВТО скачкообразно понизит прогнозные значения этих коэффициентов.

Коэффициенты закупок резидентов и нерезидентов.

Граждане России, находящиеся за рубежом, покупают продукты первой необходимости за рубежом. Но эти деньги $PZR(t)$ берутся из доходов домашних хозяйств, уменьшая отечественные ассигнования на КП ДХ. С другой стороны, иностранные граждане (приезжающие в Россию) покупают тоже предметы первой необходимости у нас $PZNR(t)$, что формально учитывается как конечное потребление домашних хозяйств. Поэтому ассигнования на приобретение товаров и услуг домашними хозяйствами сокращаются на величину покупок “резидентов” и увеличивается на величину покупок “нерезидентов”, т. е.

$$YD(t) = asgYD(t) - PZR(t) + PZNR(t).$$

Преобразуем данное равенство к следующему виду:

$$YD(t) = asgYD(t)/(1 + q_1(t) - q_2(t)), \quad (20)$$

где $q_1(t) = PZR(t)/YD(t)$, $q_2(t) = PZNR(t)/YD(t)$.

Соотношение (20) позволяет по размеру ассигнований домашних хозяйств определять значение КП ДХ с учётом прогноза коэффициентов закупок.

Коэффициент расходов на КП НКО $gNK(t)$ показывает, какую долю (относительно расходов на КП ГОС) составляют расходы на КП НКО, т. е.

$$gNK(t) = YNK(t)/YG(t). \quad (21)$$

Конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства — важная часть расходов системы социального обеспечения населения, которые включают в себя затраты на содержание жилищно-коммунального хозяйства, дошкольных учреждений, школ, больниц, вузов и т. д.

Коэффициент перевода инвестиций во вводы $kpr(t)$ показывает, стоимость вводов в основных ценах 1995 г. в данном году при инвестициях в ОК, равных одному рублю в сопоставимых ценах 1995 г., т. е.

$$kpr(t) = WW_s(t)/IN_s(t), \quad (22)$$

где $WW_s(t)$ — вводы основных фондов (ОФ) в ценах базисного года, $IN_s(t)$ — инвестиции в ОК в ценах базисного года. При стационарном экономическом процессе этот коэффициент в силу затрат, не принимаемых на баланс при сдаче в эксплуатацию ОФ (транспортные



расходы, расходы на монтаж оборудования, обучение персонала, охрану строительства и т. д.) не превышает единицы и колеблется около 0,9. Но в период реформ и спада производства в российской экономике накопился большой объём незавершённого строительства, который при соответствующей конъюнктуре может быть быстро превращён во вводы. Поэтому иногда коэффициент может и превышать единицу.

Коэффициент выбытия ОФ $kwb(t)$ — это отношение стоимости выбывших ОФ к концу года к стоимости основных фондов на начало года. Но это слишком общее определение. Нас будет интересовать коэффициент выбытия в сопоставимых ценах. Чтобы вычислить этот коэффициент самостоятельно, необходимо знание динамики основных фондов в ценах 1995 г. Официальная статистическая отчётность оперирует ОФ на начало года и показывает цепные темпы их роста $pF(t)$, что позволяет построить последовательность ОФ в сопоставимых ценах с 1995 по 2002 г. Для этого воспользуемся балансовым соотношением для ОФ в сопоставимых ценах:

$$F_s(t + 1) = F_s(t) + WW_s(t) - WB_s(t), \quad (23)$$

где $F_s(t)$ — ОФ в ценах базисного года на начало года, $WW_s(t)$ — вводы ОФ в ценах базисного года, $WB_s(t)$ — выбытие ОФ в ценах базисного года, которое после подстановки коэффициента выбытия трансформируется к следующему виду:

$$F_s(t + 1) = F_s(t) + WW_s(t) - kwb(t)F_s(t),$$

откуда $kwb(t) = 1 + WW_s(t)/F_s(t+1) - pF(t)$.

Существующая статистическая отчётность даёт возможность оценить последовательность величин $WW_s(t)$ на интервале 1995—2002 гг., что позволяет вычислить коэффициент выбытия для интервала 1996—2002 гг. Возрастание коэффициента на интервале 1996—2002 гг. свидетельствует об интенсивной ликвидации старого или неэффективного оборудования. Прогноз коэффициента выполнен по тенденции возрастания, поскольку отечественные ОФ весьма изношены как морально, так и физически. Вступление в ВТО ускорит процесс ликвидации старого оборудования и плавно приведёт к ещё большему возрастанию значений этого коэффициента.

Производительность труда и фондоотдача. Для определения производительности труда необходимо знать выпуск в сопоставимых ценах и число занятых, но, если мигрант (не гражданин России) проработал в России более года, он учитывается в числе занятых. Поэтому официальную отчётность о числе занятых следует понимать как сумму числа занятых россиян $L(t)$ и числа мигрантов $TM(t)$. Данные о числе постоянно работающих мигрантов отсутствуют и, кроме того, отсутствует отчётность о дефляторе выпуска в основных ценах. Это значит, что оценить по официальным данным производительность труда россиян в сопоставимых основных ценах невозможно. Поэтому в блоке подготовки исходных данных модели был оценен дефлятор выпуска в основных ценах, а оценка трудовой миграции была принята в виде линейного тренда со значением в 3 млн. в 1995 г. и 5 млн. чел. в 2005 г. Величина $L(t) + TM(t)$ названа располагаемым числом занятых $RL(t)$. После этого наблюдаемые значения осреднённой производительности тру-

да $POS(t)$ и осреднённой фондоотдачи $fOS(t)$ в сопоставимых ценах 1995 г. рассчитывались традиционно

$$POS(t) = X_{os}(t)/RL(t), \quad (24)$$

$$fOS(t) = X_{os}(t)/F_R(t), \quad (25)$$

где $F_R(t) = (F_s(t + 1) + F_s(t))/2$.

Следует отметить положительную тенденцию роста производительности труда и фондоотдачи после 1998 г., которая, вероятно, сохранится в обозримой перспективе.

Вступление в ВТО приведёт к постепенному возрастанию производительности труда и, по-видимому, понизит тенденцию фондоотдачи в связи с интенсификацией поставок нового (и следовательно, дорогого) оборудования.

Знание тенденций фондоотдачи и производительности труда позволяет определять “физическую” границу отечественного выпуска в сопоставимых основных ценах и потребное число занятых в будущем. Будем считать, что верхняя граница отечественного выпуска $X_{os}(t)$ определяется только объёмом основных фондов $F_R(t)$ и фондоотдачей $fOS(t)$. Таким образом,

$$X_{os}(t) < F_R(t)fOS(t). \quad (26)$$

Будем считать, что потребное число занятых $PL(t)$ определяется исключительно уровнем отечественного выпуска и производительностью труда $POS(t)$:

$$PL(t) = X_{os}(t)/POS(t). \quad (27)$$

Отечественная занятость, безработица и трудовая миграция. Сейчас трудовые ресурсы практически свободно поступают из стран, сопредельных России. Поэтому будем считать, что потребному числу занятых $PL(t)$ всегда соответствует располагаемое число занятых $RL(t)$. Эта гипотеза приводит к более тщательной проработке определения минимального числа безработных россиян и способах прогноза трудовой миграции. Введём понятие трудового потенциала России $TP(t)$, который определим следующим образом:

$$TP(t) = (ma(t) - \hat{mb}(t))N(t) + \hat{TM}(t), \quad (28)$$

где $ma(t)$ — доля экономически активного населения, $\hat{mb}(t)$ — минимальная доля безработных, $\hat{TM}(t)$ — номинальное значение трудовой миграции.

Учёт минимальной доли безработных необходим потому, что как бы велико не было потребное количество занятых, безработные (в силу причин, связанных с психологией людей и техникой статистического учёта) будут всегда. Учёт номинального значения трудовой миграции необходим потому, что как бы мало не было потребное число занятых, мигранты не потеряют свою работу, так как занимают самые непрестижные и трудоёмкие сектора рынка труда с минимальной оплатой труда. Таким образом, если $PL(t) < TP(t)$, то число занятых и безработных

$$L(t) = PL(t) - \hat{TM}(t), \quad TM(t) = \hat{TM}(t) \\ \text{и } BZ(t) = ma(t)N(t) - L(t); \quad (29)$$

если $PL(t) > TP(t)$, то

$$BZ(t) = \hat{ma}(t)N(t), \quad L(t) = ma(t)N(t) \\ \text{и } TM(t) = PL(t) - L(t). \quad (30)$$

Прогноз населения России производился по эмпирической формуле

$$N(t) = N(t-1) - 0,9 \text{ млн. чел.} \quad (31)$$

Вступление в ВТО никак не отразится на динамике численности населения России, которое будет неуклонно сокращаться. Доли экономически активного населения и безработных практически постоянны. Вступление в ВТО никак не отразится на прогнозе этих пропорций.

Динамика основных фондов в сопоставимых ценах $F_3(t)$, которые определяются соотношением

$$F_3(t+1) = (1 - kwb(t))F_3(t) + kpr(t)IN(t)/Dn(t), \quad (32)$$

где $F_3(t)$ — основные фонды на начало года в ценах базисного года; $kwb(t)$ — коэффициент выбытия основных фондов в отрасли; $kpr(t)$ — коэффициент перевода инвестиций в основной капитал во вводы основных фондов; $IN(t)$ — инвестиции в основной капитал в текущих ценах; $Dn(t)$ — базисный дефлятор инвестиций (в ценах покупателей).

Официальная отчётность оперирует понятием ОФ на начало года, поэтому при расчёте фондоотдачи пришлось использовать среднегодовое значение ОФ ($F_R(t)$).

Инвестиции в основной капитал $IN(t)$ представлены в виде суммы инвестиций секторов экономики, т. е.

$$IN(t) = IN_1(t) + IN_2(t) + IN_3(t) + IN_4(t), \quad (33)$$

где $IN_1(t)$ — государственные инвестиции в ОК; $IN_2(t)$ — инвестиции корпораций в ОК; $IN_3(t)$ — инвестиции в ОК домашних хозяйств; $IN_4(t)$ — прямые иностранные инвестиции.

Вектор с компонентами

$$\begin{aligned} dI_1(t) &= IN_1(t)/IN(t), & dI_2(t) &= IN_2(t)/IN(t), \\ dI_3(t) &= IN_3(t)/IN(t), & dI_4(t) &= IN_4(t)/IN(t) \end{aligned}$$

будем называть структурой инвестиций в ОК по секторам экономики. Последние десять лет она динамично трансформируется в сторону уменьшения доли государственного финансирования и увеличения доли корпораций, иностранных инвесторов и домашних хозяйств. Численные значения долей инвестирования каждого сектора на промежутке 1995—2002 гг. приведены в таблице.

Процесс имитации финансирования инвестиций отражает тривиальное теоретически и нереальное практическое явление: финансовые ресурсы каждого сектора, выделяемые на инвестиции в ОК, равны стоимости товаров и услуг, составляющих материальное наполнение инвестиций, т. е.

$IN_1(t) = asgIN_1(t)$ (ассигнования на инвестиции в ОК государства),

$IN_2(t) = asgIN_2(t)$ (ассигнования на инвестиции в ОК корпораций),

$IN_3(t) = asgIN_3(t)$ (ассигнования на инвестиции в ОК домашних хозяйств).

В модели даётся прогноз доли иностранных инвестиций относительно общей суммы инвестиций, поэтому общий объём инвестиций в ОК вычисляется как

$$IN_4(t) = (asgIN_1(t) + asgIN_2(t) + asgIN_3(t))/dI_4(t). \quad (34)$$

Вступление в ВТО приведёт к возрастанию доли иностранного капитала в суммарном объёме инвестиций.

Валовая прибыль и смешанные доходы $WPR(t)$ определяются из стоимостной оценки валового внутреннего продукта, т. е.

$$WPR(t) = WWP(t) - OT(t) - CNP(t), \quad (35)$$

где $OT(t)$ — оплата труда наемных работников; $CNP(t)$ — чистые налоги на производство и импорт.

Представим фонд оплаты труда наемных работников как произведение среднегодовой зарплаты (плюс отчисления на социальное страхование) $UO(t)$ на располагаемое число занятых $RL(t)$:

$$OT(t) = UO(t)RL(t) \quad (36)$$

и воспользуемся соотношением (19). Тогда валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы определяются как $WPR(t) = WWP(t) - UO(t)RL(t) - n_2(t)(X_0(t) + I_M(t))$. В дальнейшем величину $UO(t)$ будем называть номинальной удельной оплатой труда.

Реальная удельная оплата труда $RUO(t)$ вычисляется путем деления номинальной удельной оплаты труда на базисный индекс потребительских цен, т. е. $RUO(t) = UO(t)/IPC(t)$. Социальное расслоение общества, резко усилившееся за последние 15 лет, перевело значительную часть (27 %) населения России за границу бедности. Знание реальной удельной оплаты труда (РУОТ) очень важно при составлении долгосрочных прогнозов. Удобным инструментом при составлении долгосрочного прогноза удельной оплаты труда служит коэффициент $RUOТ$ $kRU(t)$, который по сути является базисным темпом роста реальной удельной оплаты труда. Использование этого коэффициента позволяет представить номинальную удельную оплату труда в следующем виде.

$$UO(t) = kRU(t)IPC(t)UO(0), \quad (37)$$

где $UO(0)$ — значение номинальной удельной оплаты труда в базисном году.

Если бы оплата труда в России была на уровне мировых стандартов, то значение коэффициента $kRU(t)$ колебалось бы вблизи единицы, но реальная отечественная оплата труда на порядок меньше, чем в развитых

Доли инвестирования секторов экономики

Инвестиции	Годы							
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
$dI_1(t)$	0,376	0,324	0,299	0,280	0,275	0,284	0,27	0,240
$dI_2(t)$	0,584	0,592	0,632	0,628	0,606	0,627	0,643	0,647
$dI_3(t)$	0,025	0,040	0,047	0,064	0,061	0,047	0,047	0,054
$dI_4(t)$	0,015	0,044	0,022	0,027	0,057	0,042	0,040	0,032



странах, с которыми мы хотим свободно торговать. Чтобы выправить существующее положение, этот коэффициент ещё долгие годы у нас должен быть больше единицы. Представители естественных монополий, металлурги, связисты и транспортники стремятся установить внутренние цены на свою продукцию, близкую к мировым, забывая делать то же самое с оплатой труда. Бытует мнение, что повышение оплаты труда приводит к падению рентабельности производства, а следовательно, и конкурентоспособности продукции. Это справедливо при локальном повышении оплаты труда только на одном предприятии, которое действительно потеряет свою долю рынка из-за повышения цен. Но одновременное повышение оплаты труда на всех предприятиях ставит все предприятия в равные конкурентные условия, порождая дополнительный внутренний спрос, который (в свою очередь) приводит к увеличению выпуска продукции и прибыли. На внешних рынках мы продаём в основном сырьё и полуфабрикаты, поэтому при повышении оплаты труда качество и конкурентоспособность этой продукции не уменьшатся. Поэтому выручка от экспорта (в валюте) не уменьшится. Уменьшится только внутренняя прибыль (в рублях) от внешнеторговых операций. Но ещё не известно, какая составляющая перевесит: дополнительная прибыль от расширения внутреннего рынка или её потеря от внешнеторговых операций. В любом случае Правительству и профсоюзам необходимо публично заявить о своей позиции при выборе стратегии повышения оплаты труда.

Стремительный рост коэффициента $kRU(t)$ за последние пять лет объясняется не столько экономическим ростом, сколько глубиной обнищания населения, достигнутого к 1998 г. после “блестяще” проведенных реформ. Мы только начали приближаться к дореформенному уровню потребления. Прогноз инерционного развития выполнен при условии сохранения наблюдаемой тенденции повышения реальной оплаты труда. Вступление в ВТО приведёт к повышению этого коэффициента после 2010 г.

Реакция секторов экономики. Примем следующие гипотезы о финансовом поведении секторов экономики.

- Ассигнования государства на конечное потребление и инвестиции в ОК пропорциональны ВВП:

$$asgYG(t) = h_1(t)WWP(t), \quad (38)$$

$$asgIN_1(t) = h_2(t)WWP(t), \quad (39)$$

где $h_1(t)$ — мультипликатор конечного потребления государства; $h_2(t)$ — мультипликатор инвестиций государства.

- Расходы домашних хозяйств на конечное потребление $asgYD(t)$ и инвестиции в ОК $asgIN_3(t)$ пропорциональны доходам домашних хозяйств $DH(t)$:

$$DH(t) = OT(t)RL(t) + h_3(t)WWP(t), \quad (40)$$

$$asgYD(t) = h_4(t)DH(t), \quad (41)$$

$$asgIN_3(t) = h_5(t)DH(t), \quad (42)$$

где $h_3(t)$ — доля прочих поступлений в доходы домашних хозяйств; $h_4(t)$ — доля ассигнований домашних хозяйств на конечное потребление; $h_5(t)$ — доля ассигнований домашних хозяйств на инвестиции в ОК.

- Ассигнования корпораций на инвестиции $asgIN_2(t)$ пропорциональны валовой прибыли и валовым смешанным доходам $WPR(t)$:

$$asgIN_2(t) = h_6(t)WPR(t), \quad (43)$$

где $h_6(t)$ — мультипликатор инвестиций корпораций.

- Ассигнования корпораций на промежуточное потребление совершаются “автоматически” и определяются производственной необходимостью. Размер ассигнований равен размеру промежуточного потребления $Z(t)$ в ценах покупателей.

В качестве рабочей гипотезы будем считать, что характеристики секторов $h_1(t)$ — $h_6(t)$ при вступлении в ВТО не изменятся.

Дефляторы составляющих ВВП, экспорта, импорта, инвестиций и ОФ. В модели используется упрощённое описание инфляционных процессов, опирающийся на прогноз индекса потребительских цен $ip(t)$, который в модели на ближайшие три года соответствует прогнозу Минэкономразвития и по тенденции продолжается экспертами дальше. На основе прогноза базисного индекса потребительских цен

$$IPC(t) = IPC(t-1)ip(t)$$

и значений коэффициентов взаимосвязи строятся прогнозы дефляторов валового накопления $Dk(t)$, КП ДХ $Dd(t)$, КП ГОС $Dg(t)$, КП НКО $Dnk(t)$, экспорта $De(t)$, инвестиций $Dn(t)$, основных фондов $Df(t)$ и вводов $Dww(t)$.

$$\begin{aligned} Dk(t) &= kDk(t)IPC(t), & De(t) &= kDe(t)IPC(t), \\ Dd(t) &= kDd(t)IPC(t), & Dn(t) &= kDn(t)IPC(t), \\ Dg(t) &= kDg(t)IPC(t), & Df(t) &= kDf(t)IPC(t), \\ Dnk(t) &= kDnk(t)IPC(t), & Dww(t) &= kDww(t)IPC(t). \end{aligned} \quad (44)$$

После глобальных ценовых “возмущений” 1998—1999 гг. происходит интенсивная перестройка системы цен на всех рынках продуктов и услуг, инерционные тенденции которых были учтены в прогнозе коэффициентов дефляторов.

Прогноз дефлятора импорта в сценарии исходных данных не осуществляется потому, что (согласно гипотезам модели) импорт вычисляется как экспертно заданная пропорция (которая имеет свою окраску) от отечественного выпуска. Дефлятор импорта вычисляется в алгоритме модели после вычисления дефлятора выпуска в основных ценах.

Вступление в ВТО, безусловно, внесёт свою “лепту” в эти процессы, увеличив индекс потребительских цен, коэффициенты дефляторов конечного потребления и импорта, что автоматически приведёт к росту основных цен выпуска.

Порядок расчётов по модели. Сформулируем в рамках принятых определений простейшую прогностическую задачу:

— дано описание взаимосвязи показателей экономического процесса (1)—(44);

— даны некоторые исходные данные о состоянии экономики России (основание прогноза — интервал 1995—2003 гг.), которые можно экстраполировать на заданный промежуток времени (горизонт прогноза — интервал 2004—2020 гг.). Эти данные полностью определяют результаты расчета (прогноз) и таким образом задают сценарий прогноза в зависимости от метода экстраполяции и (или) мнения эксперта;

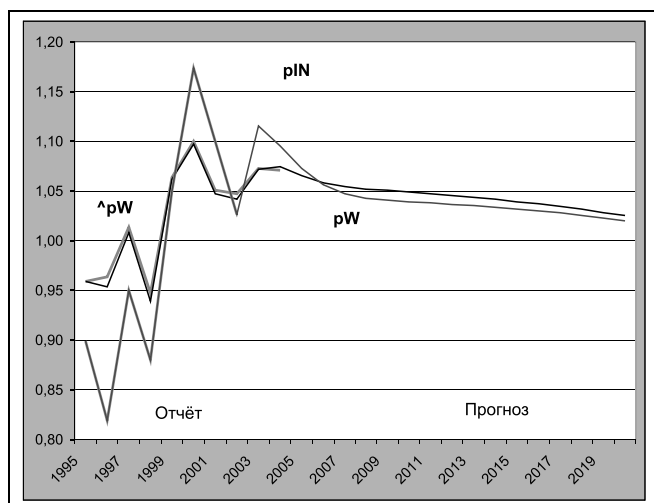


Рис. 1. Темпы роста ВВП и инвестиций в ОК для инерционной траектории

— необходимо рассчитать показатели экономического процесса на интервале 2004—2020 гг. таким образом, чтобы на всем протяжении прогнозной траектории показатели развития материальной сферы экономики соответствовали бы финансовым и материальным связям, отражающим балансовые и метрические соотношения.

С математической точки зрения решение поставленной задачи сводится к решению задачи Коши при известных начальных значениях, т. е. построению траектории основных фондов, которые вычисляются по соотношениям (32) при известных значениях инвестиций в ОК. Но определение объёма инвестиций возможно только после согласования материальных и финансовых показателей развития экономики в каждом году отдельно, что требует дополнительно в каждом году прогнозного периода решения системы нелинейных уравнений, отражающих гипотезы модели и балансовые соотношения СНС.

2. СРАВНЕНИЕ ВОЗМУЩЁННОЙ И ИНЕРЦИОННОЙ ТРАЕКТОРИЙ

Будем считать, что официальное вступление России в ВТО произойдёт в 2006 г. и первые три года не принесут существенных различий в течение общего воспроизводственного процесса. Будут происходить организационные изменения, подготавливающие инфраструктуру новых взаимоотношений с внешним миром. Заметные изменения в сценарных показателях начнутся с 2008 г. Затем различия в сценарии и результирующих показателях будут нарастать. Эти различия будут следствием ускорения процессов выбытия и обновления основных фондов, которые будут обладать повышенным ресурсосбережением и трудосбережением. В частности, ресурсосбережение скажется на коэффициенте промежуточного потребления, который с 2010 г. начнёт понижаться более интенсивно, чем при инерционном развитии.

Коэффициент выбытия в связи с ускоренной сменой оборудования также увеличит своё значение.

Увеличится темп роста реальной производительности труда, что приведёт к увеличению значения коэффициента РУОТ относительно траектории инерционного

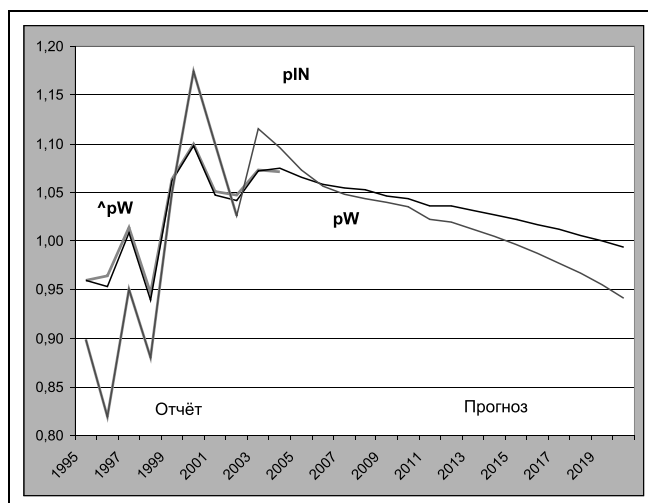


Рис. 2 Темпы роста ВВП и инвестиций в ОК для возмущенной траектории

развития. Возрастет производительность труда и понизится фондоотдача в связи с относительным удорожанием оборудования.

Заметно возрастет пропорция импорта относительно отечественного выпуска и начнётся его удорожание. Экспорт вырастет незначительно, поскольку за это время ещё не успеют появиться заметные конкурентные преимущества отечественных товаров.

В результате подстановки новых сценарных условий в алгоритм прогноза мы получим новую траекторию — траекторию развития основных параметров российской экономики при вступлении в ВТО. На рис. 1 и 2 представлены темпы роста ВВП и инвестиций в ОК для инерционной и возмущенной траектории, соответственно.

Как видим, произошло существенное понижение темпов роста ВВП и инвестиций. Это естественная реакция “слабой” экономики при встрече с “сильным” внешним рынком. Население берёт импортные товары,

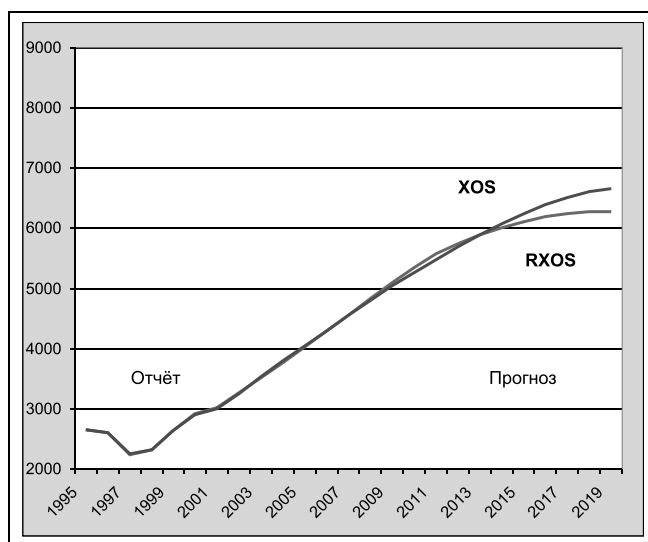


Рис. 3. Динамика потребных и располагаемых мощностей

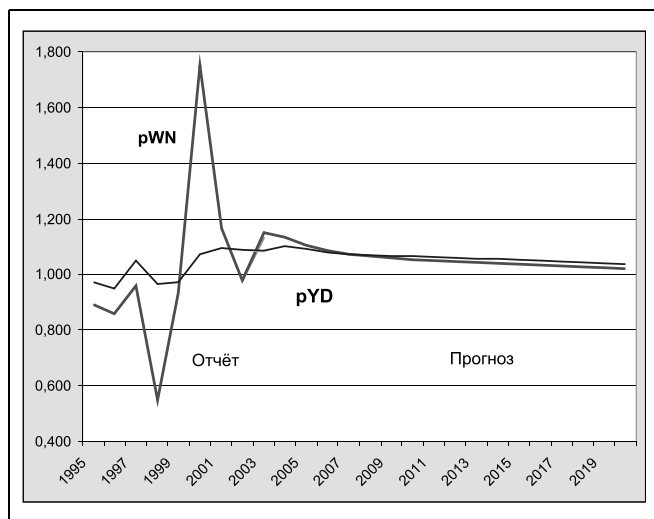


Рис. 4. Темпы валового накопления для инерционной траектории

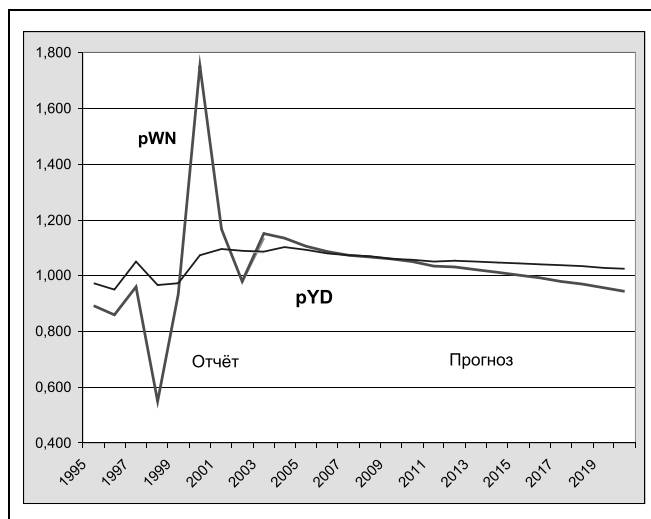


Рис. 5. Темпы валового накопления для возмущенной траектории

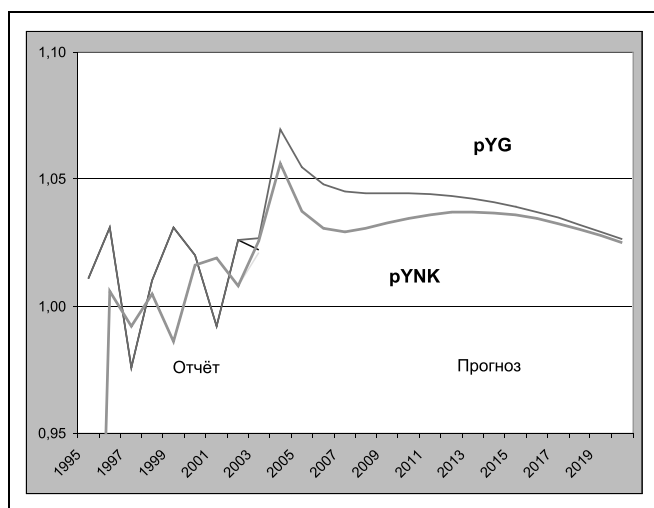


Рис. 6. Темпы конечного потребления государства и некоммерческих организаций для инерционной траектории

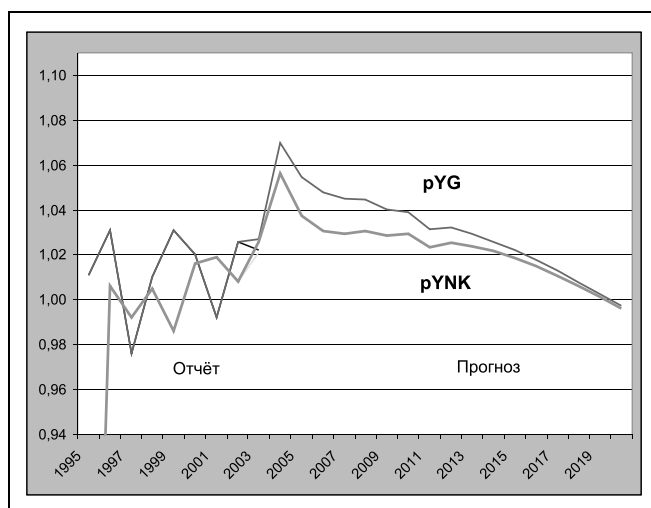


Рис. 7. Темпы конечного потребления государства и некоммерческих организаций для возмущенной траектории

понижая выпуск отечественных производителей. Но это ведёт к понижению доходов домашних хозяйств и снижению общего спроса. Впервые экономисты обратили внимание на такую реакцию открытой экономики, когда Англия, завоевав Индию, наводнила её своими относительно дешёвыми промышленными товарами, лишив работы миллионы ремесленников.

Положительное следствие роста производительности труда заключается в снижении потребности в дополнительной рабочей силе. Но даже в условиях падения производства возникнет нехватка производственных мощностей (рис. 3), которая возникнет в связи с сокращением объёмов прибыли и налоговых поступлений (а соответственно, и инвестиций в ОК) у корпораций и у государства.

Как ни странно, темпы роста конечного потребления домашних хозяйств не сильно изменятся, оставаясь

примерно на прежнем уровне. Но валовое накопление в конце периода заметно сократится (рис. 4 и 5 для инерционной и возмущенной траекторий, соответственно).

В конце периода заметно понизится конечное потребление государства и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства (рис. 6 и 7 для инерционной и возмущенной траекторий, соответственно).

К сожалению, мы не располагаем необходимой информацией для прогноза трансформации цен в возмущённом сценарии. Поэтому мы сохранили те же цены, что были при инерционном развитии, но уже и так ясно: цены повысятся, что приведёт к ещё более печальным результатам. То же самое можно сказать и о доле иностранных инвесторов. Они увеличат свою долю, когда всё будет хорошо, но развитие пошло не так, поэтому и не произошло повышения доли иностранных инвесторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бескризисное функционирование экономики России в составе ВТО предполагает эффективную реализацию процесса саморазвития. Устойчивое развитие национальной экономики должно парировать угрозы, порождаемые мировой динамикой в долгосрочной перспективе истощением природных ресурсов и ростом темпов их потребления, перенаселением ряда регионов, изменением планетарного климата.

В краткосрочной перспективе переход к общемировым ценам на природное сырье резко удорожит энергоемкое производство, повысит расходы на коммунальные услуги, увеличит темпы инфляции, обострит имущественное расслоение населения.

Результаты расчётов наглядно показали, что российская экономика сейчас не готова к вступлению в ВТО — процессу, запустив который уже нельзя будет остановить. При сложившемся (и не доведенном до удовлетворительного состояния) хозяйственном механизме и способе управления экономикой в стране может “плавно” возникнуть системный кризис в связи с существенным сокращением государственных доходов.

Понимая, что автаркический путь развития тупиковый, тем не менее, имеет смысл не торопиться с решающим поступком и отложить его лет на пять. Сейчас темпы роста ВВП у нас совсем неплохие, и социальные проблемы с мигрантами не достигли критической отметки. За пять лет можно избавиться от большого государственного долга и добиться от “партнёров” по переговорам о вступлении в ВТО чёткого понимания, что внутренние цены на энергоресурсы у нас всегда будут меньше, чем у них в силу естественного конкурентного преимущества, а не господдержки. Правда, “партнёры” прекрасно это знают и без нас, но не утруждают себя аргументацией, когда видят “слабых” просителей. В России и без них полно желающих поднять внутренние цены на энергоносители (и на другие товары) до средне-европейского уровня, но совершенно не видно желающих поднять до такого уровня оплату труда.

В этой связи становится очевидным, что только твёрдое государственное регулирование денежной эмиссии, цен естественных монополий и оплаты труда сохранит Россию от развала после вступления в ВТО. Поскольку госрегулирование цен противоречит идеологии ВТО, то перед вступлением придётся всерьёз поговорить о переходном периоде и прочих компенсирующих механизмах, имеющихся в арсенале правил ВТО.

Безусловно, у “партнёров” будут возражения, но и в США, и во Франции, и в Германии государство и торгово-промышленные ассоциации без особого шума регулируют цены и оплату труда. Необходимо детально разобраться в этих процедурах и внедрить у себя самое лучшее.

Имея печальный опыт гиперинфляции, приватизации, монетизации и дефолта, Правительству следовало бы, наконец, обратить внимание на общественное мнение и сначала опубликовать “Белую книгу ВТО”, в которой будет аргументация необходимости вступления и перечень ожидаемых результатов с указанием сроков их появления. Кроме того, необходимо на моделях (эконо-

мических и социальных процессов) провести серию “штабных игр” в Минэкономразвития для отработки способов регулировки ситуации, если процесс пойдет не так, как рассчитывали. И только после настройки системы ценообразования и укрепления “критических отраслей” (на что уйдет лет пять) вступать в ВТО.

Долгосрочная перспектива процесса саморазвития страны как элемента глобальной экономики существенно определяется исходным состоянием национальной экономики. Гипертрофия добывающих отраслей в ситуации истощения запасов полезных ископаемых является предпосылкой сырьевого кризиса в долгосрочной перспективе. Преодолевать эту тенденцию необходимо на этапе, предшествующем вступлению в ВТО. Вступление России в ВТО следует рассматривать как один из инструментов обеспечения устойчивого развития. Поспешное неуправляемое вступление в ВТО “на общих условиях” еще более усугубит сырьевой уклон макротехнологической структуры национальной экономики, увеличив долю импорта высокотехнологической продукции из-за экспорта сырьевых продуктов. Для России это тупиковый путь развития.

Естественный критерий целесообразности присоединения России к ВТО — это гарантированное превышение выгод над потерями как для государства в целом, так и отдельных отраслей и населения России непосредственно после вступления и в долгосрочной перспективе. Долгосрочная стратегия устойчивого развития в качестве приоритетных должна предусматривать воздействия, направленные на инновационный переход к высокотехнологическому типу экономики. Именно этими критериями должно руководствоваться Правительство России, принимая решение о присоединении к ВТО и о сроках вступления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пащенко Ф. Ф. Технопарковые структуры и инновационное развитие // Проблемы управления. — 2003. — № 1. — С. 44–52.
2. Ливенцев Н. Н., Лисоволик Я. Д. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО. — М.: Экономика, 2002.
3. Дюмулен И. И. Всемирная торговая организация. — М.: Экономика, 2003.
4. Вступление России в ВТО: мнимые и реальные социальные последствия. — М.: НИСП, 2004.
5. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. — М.: Экономика, 2005.
6. Лисин В. С. Проблемы прогнозирования воспроизводства ВВП России. — М.: ТЕИС, 2004.
7. Однопродуктовая модель долгосрочного прогноза ВВП / Гусев В. Б., Антипов В. И., Колмаков И. Б., Моторин В. И. — М.: ИПУ РАН, 2005.
8. Национальные счета России в 1996 — 2003 годах. — М.: ФСГС, 2004.
9. Методологические положения по статистике. — М.: ГКС России, 1996. — Вып. 1.

☎ (095) 334-90-20

E-mail: feodor@ipu.ru

