

О КОНТРПРОДУКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУКОМЕТРИЧЕСКОГО ПОКАЗАТЕЛЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ БУДУЩЕГО РОССИИ

В. Л. Эпштейн

Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН, г. Москва

Прогнозируется необходимость новой «прагматической» парадигмы научных публикаций. Приведены аргументы в пользу тезиса о том, что использование наукометрического показателя результативности научной деятельности противоречит стратегии формирования конкурентоспособной Российской инновационной экономики. Предложено осуществлять инновационно-ориентированное управление государственным сектором отечественной науки.

*Ибо кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет,
у того отнимется и то, что имеет.*
Мф 25:29; Мк 4:25; Лк 8:18

Многие ученые и администраторы науки считают, что «наука не имеет границ» и что «знание является бесплатным общественным благом».

Это было верно примерно до конца прошлого века, когда в промышленно развитых странах начался переход от индустриальной к постиндустриальной модели развития.

Один из виднейших представителей постиндустриализма Д. Белл в книге «Грядущее постиндустриальное общество: попытка социального прогнозирования» называет в числе первых три характеристики, непосредственно связанные с прогрессом науки, — *центральную роль теоретической науки, создание новой интеллектуальной технологии и рост класса носителей знания*.

«Совершенно очевидно, — пишет он, — что постиндустриальное общество представляет собой общество знания в двояком смысле: во-первых, *источником инноваций* во все большей мере становятся исследования и разработки (более того, возникают новые отношения между наукой и технологией ввиду центрального места теоретического знания); во-вторых, *прогресс общества*, измеряемый возрастающей долей ВВП и возрастающей частью занятой рабочей силы, все более однозначно *определяется успехами в области знания*» [1].

Питер Ф. Друкер, которого многие считают ведущим теоретиком в области организационного управления, в книге «Посткапиталистическое общество» [2] пишет: «Изменение значения знания, начавшееся 250 лет тому назад, преобразовало общество и экономику. Знание стало сегодня основным условием производства. Традиционные «факторы производства» — земля (природные ресурсы), рабочая сила и капитал — не исчезли, но приобрели второстепенное значение. Эти ресурсы можно получить, причем без особого труда, если есть необходимые знания».

Технические аспекты этого революционного процесса находят отражение в терминах «информационное общество» [3], «электронно-цифровое общество» [4] и др.

Все они, так или иначе, базируются на признании того факта, что информация и знания становятся главной движущей силой экономического развития и, следовательно, *переходят из категории бесплатного общественного блага в категорию товара*.

Это дает нам основания предвидеть, что «благотворительная парадигма» научных публикаций будет вытеснена новой — «прагматической парадигмой». Научные публикации как контейнеры знания будут характеризоваться ценой, стоимостью, спросом, актуальностью.



Научный цикл не будет заканчиваться опубликованием полученных результатов — в него войдет «множество самых разнообразных видов деятельности, в том числе маркетинговые исследования, разработка товара, организация его распространения, установление цен, реклама и личная продажа» [5]. Наукометрические показатели результативности научной деятельности будут использоваться только историками науки. В сфере управления наукой будут использоваться другие — «прагматические» показатели. Администраторы науки осознают, что креативная мозговая деятельность ученых — столь чувствительная материя, что любые новации в системах стимулирования следует проводить, исходя из поставленной задачи крайне осторожно, не забывая о принципе «не навреди».

Примером такой неведомой новации из категории «хотели как лучше — получилось как всегда» может служить показатель результативности научной деятельности (ПРНД) в том виде, как он описан в Совместном приказе Минобрнауки РФ, Минздравсоцразвития РФ и Российской академии наук [6].

Являясь наукометрическим ретроспективным показателем, ПРНД стимулирует то, что не следует стимулировать и игнорирует то, что следует поощрять (см. далее).

Президент РФ, обращаясь к российским ученым по случаю Дня науки (8 февраля 2007 г.), пишет: «Сегодня перед нами стоят задачи по неуклонному наращиванию технологического потенциала страны, развитию приоритетных направлений фундаментальных и прикладных исследований, формированию эффективной национальной инновационной системы, от успешного решения этих проблем во многом зависит динамичный рост российской экономики и благосостояния людей, конкурентоспособность государства в целом¹» [8].

В этом контексте контрпродуктивно следующее.

1. Поощрять научных работников пропорционально числу опубликованных статей и книг, без учета их полезности для формирования российской инновационной экономики (тем более что это де-факто отвлекает их от креативной научной работы).

2. Поощрять научных работников за подробные публикации новых научных идей и результатов в рецензируемых журналах, журналах с большим индексом цитирования, в трудах международных конференций. Такие публикации, говоря словами классика, преподносят «на блюде с голубой каемкой» достижения отечественной науки нашим зарубежным конкурентам. Так, например, в США международной командой ученых создан прототип автомобиля, работающего на металлической пудре вместо бензина. Идеи проведенных исследований основаны на разработках советских химиков 1980-х гг. [9]. Успех этого проекта может обрушить сырьевую экономику России и привести к распаду РФ, подобно тому, как падение цен на нефть явилось одной из причин рас-

пада СССР². Пора понять, что «утечка идей» не менее, а может быть, и более контрпродуктивна для стратегических интересов России, чем «утечка мозгов».

3. Игнорировать вопросы актуальности публикаций для формирования российской инновационной экономики [10].

4. Игнорировать вопросы интернетизации публикаций. Вот, что писали по этому поводу почти 10 лет тому назад S. Rayburn and E. N. Bouton [11]: «Статья, недоступная в электронном формате, становится как бы статьей второго сорта не потому, что она худшего качества, а потому, что люди предпочитают доступность вещей, которые они могут получить прямо сейчас». Спрашивается, какой же в таком случае смысл оценивать деятельность научных работников и научных коллективов по индексу цитирования и числу бумажных публикаций?

5. Игнорировать интернет-маркетинг результатов научной деятельности. Нужно, чтобы новые идеи и достижения отечественной науки «овладевали умами» отечественных инноваторов или осознанно и по достойным ценам продавались на мировом рынке знаний.

Как уже было сказано ранее, ПРНД стимулирует то, что не следует стимулировать (п. 1 и 2) и игнорирует то, что не следует игнорировать (п. 3, 4 и 5).

В результате, российская наука будет работать на экономику США; научное и экономическое отставание России от развитых стран будет не сокращаться, а возрастать; потери, которые будет нести Россия от вывоза за рубеж результатов научной деятельности, могут превзойти потери от «утечки мозгов».

И последнее. При том соотношении ресурсов (интеллектуальных, финансовых, информационных), которыми сегодня располагает Россия по сравнению с США и другими постиндустриальными странами, использование ПРНД неотвратимо приведет к последствиям, о которых гласит закон Матфея, вынесенный в эпиграф к настоящей статье.

Противопоставить этому можно только одно: прагматическую парадигму научных публикаций, представление результатов научной деятельности в виде экстрактов [10] и инновационно ориентированное управление государственным сектором отечественной науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting. — N.-Y., 1973.
2. Друкер П. Посткапиталистическое общество. Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В. Л. Иноземцева. — М.: Academia, 1990.

² Эксперты ЦРУ утверждают, что к 2015 г. Россия может развалиться на 6–8 государств. Это говорится в представленном недавно докладе о прогнозах развития мира на ближайшие 10 лет. Причиной распада страны могут стать падение цен на нефть при «усугубляющемся снижении человеческого, научного и технологического потенциала» <http://www.newizw.ru/news/?id_news=6380&date=2004-04-29>.

¹ В промышленно развитых странах разработка и внедрение технологических инноваций — решающий фактор социального и экономического развития, залог экономической безопасности. В США прирост душевого национального дохода благодаря этому фактору составляет до 90 % [7].

3. Белл Д. Социальные рамки информационного общества / В кн.: Новая технократическая волна на Западе / Под ред. П. С. Гуревича. М., 1988. — С. 330.
 4. Телскот Д. Электронно-цифровое общество: Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта. — Киев: INT Пресс; М.: Релф. бук., 1999.
 5. Котлер Ф. Основы маркетинга. — СПб.: АО «Коруна», АОЗТ «Литера Плюс», 1994.
 6. Совместный Приказ Минобрнауки России, Минздравсоцразвития России и Российской академии наук № 273/745/68 от 3 ноября 2006 г. «Об утверждении порядка и условий применения стимулирующих выплат, обеспечивающих повышение результативности деятельности научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук».
 7. Комков Н., Куличков Е., Шатраков В. Технологические инновации — основа будущей экономики России // Экономические стратегии. — 2003. — № 5.
 8. Путин В. В. Поздравление российских ученых с Днем науки <<http://www.rian.ru/society/20070208/60384293.html>>.
 9. Металлическая пудра заменяет бензин <<http://rus.delfi.lv/news/auto/world/article.php?id=13545677>>.
 10. Эпштейн В. Л. Как увеличить индекс цитирования научной публикации // Проблемы управления. — 2006. — № 6. — С. 83—84 (электронная версия) <<http://citation.extratext.ru/>>.
 11. Rayburn S. and Bouton E. N. «If it's not on the Web, it doesn't exist at all»: Electronic information resources — Myth and reality. — 1997 <<http://www.eso.org/genfac/libraries/lisa3/stevens-rayburns.html>>.
- ☎ (495) 334-89-80; Интернет: <http://epchtein.ru/> □



МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ МУЛЬТИКОНФЕРЕНЦИЯ «УПРАВЛЕНИЕ БОЛЬШИМИ СИСТЕМАМИ» (УБС'2007)

Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН
Москва, 12—15 ноября 2007 г.

В рамках Мультиконференции состоятся

➤ **Международная научно-практическая конференция «Управление инновациями—2007»** (12 - 14 ноября)

Направления работы конференции:

- инновации и новое качество экономического роста;
- научно-техническая информация как хозяйственный ресурс и как фактор производства;
- управление технологической структурой производства на предприятии;
- макроэкономические предпосылки инновационных процессов;
- инновации и цикличность экономической динамики;
- человеческий капитал, его формирование и использование;
- институциональные аспекты стимулирования инновационных процессов;
- национальная инновационная система России;
- инновационные процессы в экономике российских регионов;
- моделирование и прогнозирование инновационных процессов;
- инновационная политика государства;
- стратегия инновационного развития России.

➤ **Третьи Друкеровские чтения «Система неформальных институтов в современной экономике России»** (13 ноября, в рамках конференции «Управление инновациями—2007»)

e-mail: InnovConf@mail.ru

➤ **VII Международная конференция «Когнитивный анализ и управление развитием ситуаций» CASC'2007** (13—14 ноября)

Направления работы конференции:

- теоретические и методологические основы когнитивного подхода в управлении слабоструктурированными системами и ситуациями;
- модели и методы решения задач управления на основе когнитивного подхода;
- практическое применение когнитивного подхода.

e-mail: tax@ipu.ru

➤ **Международная научно-практическая конференция «Теория активных систем—2007»** (14—15 ноября)

Направления работы конференции:

- базовые модели и механизмы теории активных систем;
- принятие решений и экспертные оценки;
- управление проектами;
- прикладные задачи теории активных систем.

e-mail: tas2007@ipu.ru

➤ **Круглый стол «Проблемы управления большими системами»** (14 ноября)

Более подробную информацию можно найти на сайте <http://www.ipu-conf.ru>