

«УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ — 2007»: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

С 12 по 14 ноября в Институте проблем управления РАН в рамках мультikonференции «Управление большими системами» состоялась международная научно-практическая конференция «Управление инновациями — 2007». В ее организации и проведении участвовали также Московский авиационный институт, Национальный институт развития РАН и еще ряд научно-образовательных центров России.

В работе конференции приняли участие более 120 человек, представлявших более 50 организаций — институтов и научных центров РАН, вузов, отраслевых и ведомственных научных учреждений, представители административных и деловых кругов, коммерческих предприятий, научно-производственных организаций, консалтинговых фирм, ученые из стран СНГ. Были заслушаны 9 пленарных и 36 секционных докладов, прозвучал ряд кратких сообщений.

Открывая **пленарное заседание**, председатель Оргкомитета д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* (Институт проблем управления — ИПУ) остановился на ключевых проблемах информационной экономики — молодой, бурно развивающейся области экономической науки, изучающей процессы воспроизводства научно-технической информации в современных экономических системах. Это название — «информационная экономика» — более точно отражает суть исследуемых процессов, чем «инновационная экономика» или, например, «экономика знаний». Ведь инновации представляют собой лишь последнюю фазу жизненного цикла технологической информации, а именно — ее применение в производственных процессах. Знания связаны лишь с той частью жизненного цикла информации, которая касается ее овеществления в живом труде. Наша задача заключается в том, чтобы охватить весь жизненный цикл информации, осмысливая различные фазы ее создания, овеществления, обращения и внедрения в неразрывном единстве. Современная экономическая наука уже научилась видеть в машине, в станке не только труд рабочего, который собрал этот станок, но и труд инженера, конструктора, который его спроектировал. Теперь предстоит научиться видеть в нем еще и труд ученого, открывшего фундаментальный принцип, закон природы, лежащий в основе его работы. Несмотря на часто повторяемую банальность о науке как непосредственной произ-

водительной силе, о том, что научные исследования стали неотъемлемым «нулевым циклом» каждого производственного процесса, в количественном экономическом анализе связь между ними никак не выражается. С этим связано немало фундаментальных проблем, стоящих перед современной информационной экономикой.

Чл.-корр. РАН, д-р экон. наук *С.Ю. Глазьев* (Национальный институт развития) посвятил свой доклад проблемам и ограничениям, связанным с декларируемым переходом России к инновационному пути развития. Сегодня так называемые инновации, которые осуществляются в нашей стране, связаны либо с покупкой образцов новой техники за рубежом, либо (в лучшем случае) с покупкой технологий, патентов и их дальнейшим освоением. Подобное качество инноваций закладывает технологическое отставание нашей страны от более развитых стран, выступающих мировыми лидерами научно-технического прогресса. При нашем научно-техническом потенциале такая стратегия со стороны Правительства выглядит более чем странно. Масштабные пилотные проекты федерального уровня слабо связаны с инновационными процессами, к тому же государственная власть фактически снимает с себя ответственность за успешность их реализации. Необходимо знать основные конкурентные преимущества страны, чтобы на их основе выстраивать стратегию перехода к инновационному пути развития.

Современная парадигма инновационных процессов, отметил в своем докладе д-р экон. наук *О.Г. Голиченко* (Центральный экономико-математический институт РАН), основывается на четырех основных принципах: переход к преимущественно продуктовым инновациям, открытая архитектура инновационного продукта, радикализация инноваций и их базирование на фундаментальных знаниях. Сопоставляя очертания национальной инновационной системы России со среднеевропейскими параметрами, докладчик привел убедительные аргументы в пользу того, что современная парадигма инноваций предъявляет все более жесткие требования к связности национальной инновационной системы и предполагает наличие непрерывных изменений в стратегическом менеджменте инновационных проектов на уровне фирм и организаций.

Директор Института экономических стратегий д-р экон. наук *А.И. Агеев* остановился на проблеме

глобальных рейтингов ведущих мировых держав в связи с мировыми инновационными процессами. Попытки поставить низкие рейтинги России или, скажем, дискредитировать успех китайских экономических реформ, предпринимаемые рейтинговыми агентствами западных стран, небезобидны: низкий рейтинг означает высокие инвестиционные риски, поэтому частные агенты стран, занимающих низкие места в мировых рейтингах, не могут рассчитывать на получение кредитов, на доступ к инвестиционным ресурсам на приемлемых условиях. Для нашей страны можно выделить четыре наиболее вероятных сценария развития событий: инновационный прорыв при сохранении некоторой изоляции, интеграция с соседними странами, инерционный сценарий и деградация. Попытка сохранения статус-кво неминуемо обернется отставанием от ведущих игроков на глобальной арене и потому проигрышна для России.

Управление инновациями, как и любыми процессами, может осуществляться лишь на основе определенного комплекса моделей, позволяющих понять, как устроен объект, которым мы управляем, отметил заместитель директора ИПУ д-р техн. наук *Д.А. Новиков*. Его доклад был посвящен основным подходам к моделированию инновационных процессов и обсуждению применимости различных классов моделей — оптимизационных, имитационных и теоретико-игровых. Ключевой аспект любой инновации — это аспект обучения, инновации возможны только в адаптивных системах. Поэтому будущее за теми моделями, которые способны по меньшей мере поставить проблему эффективности адаптивных стратегий, избираемых инновационными фирмами и организациями.

Председатель подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по поддержке инновационного предпринимательства канд. воен. наук *В.А. Малай* остановился на проблемах координации инновационного развития национальной экономики. Элементы инновационной инфраструктуры в России (особые экономические зоны, бизнес-инкубаторы, технопарки и проч.) пока сильно отстают от потребностей практики. В этом заключается одна из причин того, что доля интеллектуальной собственности в валовом обороте российских компаний составляет 0,2 %, тогда как в ряде развитых стран этот показатель достигает 70 %. Недостаточно используется технологический потенциал оборонного комплекса. Позитивные сдвиги в этом направлении могло бы обеспечить создание межотраслевых инновационных центров, наделенных координационными и посредническими функциями.

Предметом частых спекуляций стало модное сегодня слово «инновация», отметил доцент экономического факультета канд. экон. наук *А.И. Московский* (МГУ им. М.В. Ломоносова). С высоких трибун инновационными называются процессы,

которые вовсе не являются таковыми. Подобный непрофессионализм, как ни странно, проецируется и в научную среду, потому что задачи перехода к инновационному пути развития поддержаны бюджетными программами и в них стало выгодно участвовать. Между тем, институциональная экономическая наука (во всяком случае, ряд ее направлений) уже несколько десятков лет назад показала основные проблемы, связанные с управлением технологической основой производственных процессов. Именно там, а не в рамках столь востребованных сегодня течений инновационного менеджмента, следует искать ответы на ключевые вопросы комплексного осуществления инноваций. Институциональные основы инновационных процессов раскрываются через механизмы стимулирования спроса и предложения интеллектуальных продуктов, регулирования правомочий интеллектуальной собственности, воспроизводства (накопления и использования) человеческого капитала.

В своем докладе канд. техн. наук *И.Ю. Матюшенко* (Харьковская областная госадминистрация) поставил проблемы, связанные с деятельностью исследовательских центров как элементов инфраструктуры экономики знаний. Показав разнообразие этих структур как по характеру, так и по целям их деятельности, он отметил, что некоторые из них могли бы стать площадками для эффективного взаимодействия, для интеграции исследовательских усилий ученых России и Украины, между которыми, несмотря на действия некоторых политиков, сохраняется единое образовательное и научное пространство.

Теоретические проблемы современной информационной микроэкономики были затронуты в докладе канд. экон. наук *Е.Ю. Иванова* (Алтайский государственный университет). Рассматривая традиционный «крест Маршалла», он отметил, что, помимо координат цены и количества блага, необходимо добавить координату, связанную с уровнем неопределенности. Такой «трехмерный» подход позволит объяснить наличие не точки ценового равновесия на отраслевом рынке, а ценового интервала, в котором группируются значения цены экономического блага, распределенной по тому или иному статистическому закону. Влияние этого закона распределения на поведение потребителей весьма интересно и составляет предмет дальнейших исследований.

В рамках конференции на факультете экономики и менеджмента Московского авиационного института состоялись **Третьи Друкеровские чтения «Неформальные институты в современной экономике России»**. Открывая чтения, д-р экон. наук *Р.М. Нижнегородцев* охарактеризовал проблему взаимосвязи формальных и неформальных институтов в инновационном развитии. Формализация институтов происходит до тех пор, пока предель-



ная выгода от этой формализации для инвестора еще превосходит предельные издержки этого процесса. Соответственно, точка, в которой эти величины совпадают, является границей между формальными и неформальными институтами. Для каждого агента эта граница индивидуальна, к тому же инвестор не принимает во внимание внешние эффекты, вытекающие из факта формализации институтов. Таким образом, возникает проблема перепроизводства и недопроизводства формальных институтов в обществе по сравнению с равновесным уровнем.

Исследование и конструирование неформальной информационной экономики будущего — вот достойная цель для ученых, изучающих современные экономические системы, отметил в своем докладе д-р техн. наук *А.И. Орлов* (МГТУ им. Н.Э. Баумана). Он остановился на неформальных системах и методах принятия решений и заметил, что их необходимо тщательно изучать и применять. Принятие решений в информационной экономике и механизмы передачи знаний и опыта становятся все более неформальными, и есть основания полагать, что эта тенденция сохранится в будущем.

Д-р экон. наук *Н.Д. Елецкий* (Южный научный центр РАН) посвятил свой доклад проблеме коррупции в вузах, рассказав о логике экономических интересов всех агентов, участвующих в соответствующих неформальных процессах. Коррупция проявляется не только при поступлении в вуз и приеме экзаменов во время обучения в нем. «Откаты» при проведении научных исследований, продажа диссертационных работ «под ключ» — все это примеры многоликого процесса коррупционных отношений. Прежде чем бороться с противозаконными неформальными институтами, необходимо выяснить, в чем они эффективнее формальных, почему сфера их действия неуклонно расширяется. Существующая система стимулирования, подтолкнув докладчик, поощряет не рост квалификации научных и педагогических кадров, а имитацию научной и образовательной деятельности; соответственно этой системе выстраиваются и обслуживающие ее неформальные институты.

О роли неформальных институтов, связанных с доверием, в развитии банковских систем рассказала канд. экон. наук *М.А. Алленых* (Финансовая академия при Правительстве РФ). В качестве положительного примера, когда доверие к Центробанку и правительству уберегло страну от серьезных финансовых потрясений, докладчик приводит пример Англии конца XVIII в. Совсем иные тенденции прослеживаются на кредитно-финансовых рынках нашей страны: кредит доверия невысок, риски часто преувеличиваются, и даже при отсутствии серьезных поводов для беспокойства недостоверная информация негативного характера способна спровоцировать панику и обвал рынка.

Надежным рецептом повышения уровня доверия к банковской системе, служит формирование системы взаимного гарантирования вкладов и инвестиций, а также процесс укрупнения банков, по пути которого идет сегодня Россия.

Системе неформальных институтов, сложившихся в сфере вторичной занятости, был посвящен доклад *Ю.М. Вальшиной* (МГУ им. М.В. Ломоносова). Косвенно затронув проблему доверия и недоверия, поднятую в предшествующем докладе, она сосредоточилась на институциональных аспектах проблемы занятости. Можно ли считать полной занятостью ситуацию, когда реальный располагаемый доход от трудовой деятельности оказывается ниже прожиточного минимума? Сложившееся в разных странах мира (в том числе и в России) трудовое законодательство предполагает, что трудовая деятельность выступает основным источником средств к существованию для большей части населения. Тем самым часть населения, для которой это не так, оказывается в сфере действия неформальных институтов.

В современном мировом хозяйстве, живущем в условиях постоянных технологических разрывов, попытки формализовать институты, связанные с инновационной деятельностью, не могут быть до конца успешными, отметил *А.М. Баранов* (Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины). Чем слабее в обществе слой новаторов и чем сильнее имитаторы, пользующиеся плодами их деятельности, тем труднее формализовать институты, обеспечивающие передачу технологической информации. Показатель наукоемкости экономики (доля совокупных расходов на НИОКР в ВВП страны) недвусмысленно обнаруживает отставание России и Беларуси от ведущих мировых держав. Для поддержания темпов экономического роста в 8—9 % в год (задача, поставленная Президентом России) необходимо увеличить наукоемкость общественного производства как минимум вдвое.

Заседание секции «**Управление инновациями: предприятие, отрасль, национальная экономика**» открылось докладом д-ра техн. наук *В.В. Цыганова* (ИПУ). Докладчик отметил, что серьезной проблемой, часто упускаемой из виду, является целевая функция осуществляемых инновационных процессов, и проиллюстрировал эту мысль на примере «экономики счастья». Пусть имеется некое желательное для частного агента качественное состояние, которое начиная с известной степени интенсивности можно условно назвать «счастьем». Когда агент утверждает, что хочет быть счастливым, необходимо понять, чего именно он хочет: максимально быстрого достижения этого состояния или достижения максимально возможной его интенсивности, пусть даже кратковременно. А может быть, речь о том, чтобы испытывать это состояние максимально долго, пусть даже интенсивность его

не столь велика, или достичь этого счастья в среднем за некоторый период времени (следует уточнить, о каком временном горизонте идет речь). Все эти версии соответствуют различным представлениям агента о целевой функции и, соответственно, требуют разной логики действий для достижения результата.

Канд. экон. наук *М.В. Власов* (Институт экономики, Уральское отделение РАН) остановился на институциональных аспектах управления знаниями. Он обосновал классификацию внутрифирменных институтов управления знаниями и предложил эмпирическую верификацию теоретических гипотез об эффектах влияния внешних и внутренних факторов на процессы производства новых знаний.

В докладе канд. техн. наук *А.А. Мирюкова* и *О.В. Чукановой* (Московский государственный университет приборостроения и информатики) был проведен сравнительный анализ инновационной инфраструктуры развитых стран мира (США, Финляндии) на предмет ее соответствия основным задачам инновационной деятельности. Применяя сделанные выводы к реальностям России, можно обнаружить, что одна из ключевых проблем состоит в облегчении входа инвесторов в сферу информационного производства, для чего предлагается обеспечить передачу всех прав интеллектуальной собственности авторам (независимо от предшествующего финансирования), развитие бирж высоких технологий и прочих элементов рыночной инфраструктуры в сфере инновационной деятельности.

В докладе д-ра экон. наук *А.Н. Мельника* и *Т.Ю. Анисимовой* (Казанский государственный университет) были представлены инновационные подходы к управлению энергозатратами на промышленных предприятиях современной России. Высокая доля энергетических затрат в себестоимости продукции ухудшает конкурентоспособность отечественных товаров и сдерживает рост российской экономики. Реализованные в последние годы целевые программы в области энергосбережения позволили существенно снизить энергоемкость ВВП по первичным энергоносителям. Однако потенциал реализации энергоэффективных и малозатратных программ по энергосбережению, не требующих больших инвестиций, оказался в значительной степени исчерпан. Поэтому дальнейшее повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов во многом будет определяться тем, насколько успешно предприятия будут управлять энергозатратами.

Продолжая обсуждение затронутой проблематики, канд. экон. наук *А.Р. Садриев* (Казанский государственный университет) остановился на отечественном и зарубежном опыте управления инновационным развитием энергетических компаний. Особое внимание он уделит кластерному механиз-

му поддержки инновационной деятельности, реализация которого была рассмотрена на примерах функционирования энергетических и энергомашиностроительных предприятий Татарстана.

Неудачные попытки получить коммерчески значимые алгоритмы использования альтернативных источников энергии заставляют отойти от прорывных инноваций и обратиться к практике частичных улучшений, для реализации которых не требуется значительных инвестиций, отметил *Е.В. Попов* (Харьковский авиационный институт). Его доклад был посвящен исследованию проблем и перспектив использования биодизельного топлива в России и Украине, включая оценки себестоимости производства этого вида топлива и перспективам расширения его применения.

Канд. экон. наук *И.Е. Бельских* (г. Волжский) остановился на проблемах формирования эффективной инновационной политики государства. На мировых рынках решающее значение имеют не объективные конкурентные преимущества фирм, а субъективные представления потребителей об этих преимуществах. Существует дуализм имиджей национальных хозяйств и отдельных фирм, которые их представляют («Sony», «Hyundai», ОАО «АвтоВАЗ»). Отсюда вытекает необходимость формирования национальной имиджевой политики на мировых рынках экономических благ.

В докладе канд. экон. наук *Н.И. Федяковой* (Орловский государственный технический университет) обозначена роль страховых компаний как институциональных инвесторов, оказывающих влияние на развитие инновационных процессов. Проанализировав нормативно-правовую базу, регламентирующую деятельность страховых компаний, можно прийти к выводу о необходимости совершенствовать институциональные основы системы страхования в контексте инновационного развития России.

В современной науке, включая и управление инновациями, часто используются выводы менеджмента, несмотря на то, что его теоретические основания до сих пор оставляют желать большей ясности, отметил канд. филос. наук *М.В. Погодин* (Пензенский государственный университет архитектуры и строительства). Анализ теоретических предпосылок, из которых исходит данная область экономической и управленческой науки, вызывает необходимость очертить круг социально-экономических систем, для которых его выводы достоверны. Возникает также проблема соответствия предпосылок менеджмента некоторым более фундаментальным связям и закономерностям.

Канд. ист. наук *А.В. Бирюков* (МГИМО) остановился на стратегии продвижения Китая по пути инновационного развития. Повышение эффективности научной, инновационной и образовательной деятельности позволяет этой стране, сохраняя вы-



сокие темпы роста, вплотную приблизиться к формированию национальной инновационной системы, отражающей потребности перехода к экономике, основанной на знаниях.

В своем выступлении *А.Ю. Киреев* (Российский новый университет) поделился идеей превращения рейдерской деятельности, связанной с высокими рисками для контрагентов, в венчурный бизнес, обеспечивающий разумное распределение риска между игроками в рыночных нишах, связанных с наукоемким производством.

Доклад *А.А. Приходько* (Российский новый университет) был посвящен сопоставлению деятельности Российского фонда фундаментальных исследований, Национального научного фонда США и Немецкого научно-исследовательского сообщества. Пристальное внимание было уделено механизмам экспертного рецензирования исследовательских проектов, стимулированию инноваций в сфере малого бизнеса и передаче технологий из научной в производственную сферу.

Заседание секции «**Региональные инновационные системы и моделирование инновационных процессов**» открылось докладом канд. экон. наук *И.Н. Щепиной* (Воронежский государственный университет) и д-ра экон. наук *О.Г. Голиченко*. В условиях формирования и развития национальной и региональных инновационных систем на первый план выходит проблема объективной комплексной оценки инновационной деятельности регионов. В связи с этим разработана система характеристик для анализа инновационной деятельности на региональном уровне — карта инновационной деятельности. С помощью предлагаемых инструментов проведена оценка результатов инновационной деятельности регионов РФ в 2003—2005 гг.

Логико-вероятностные модели риска неуспеха компании представил в своем докладе д-р техн. наук *Е.Д. Соложенцев* (Институт проблем машиноведения РАН, г. Санкт-Петербург). В моделях такого рода динамика риска отказа системы в целом учитывается изменением вероятностей отказов ее элементов в течение времени. Предложена ЛВ-модель управления состоянием и развитием компании как сложным объектом по критериям риска и эффективности. Совокупность разработанных ЛВ-моделей риска направлена на повышение эффективности стратегического менеджмента компании.

Канд. техн. наук *В.А. Цукерман* (Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН) остановился на комплексном характере проблем развития северных регионов России. В докладе, который подготовлен совместно с д-ром экон. наук *В.С. Жаровым* (Кольский филиал Петрозаводского государственного университета), акцентируется внимание на том, что управление инновационным развитием региональной экономики

должно соответствовать задачам общей структурной реорганизации региона, а эти две задачи, в свою очередь, диктуют характер и темпы необходимых изменений в управлении накоплением и использованием человеческого капитала в регионе. Предложена концепция перехода от ресурсно-экспортной и импортозамещающей моделей развития к ресурсно-инновационной и далее — к инновационно-технологической.

Проблемам моделирования процессов распределения затрат в командах посвятил свой доклад д-р техн. наук *Д.А. Новиков* (ИПУ). В ситуации, когда группа агентов объединена совместной деятельностью по достижению единой цели, не всегда наиболее эффективны вложения в деятельность тех агентов, чьи индивидуальные возможности более высоки. Распределение затрат связано и с распределением рисков, и с оптимизацией достижения совокупного результата, а также с возможностью взаимного обучения агентов на опыте друг друга. В обсуждении, развернувшимся после этого доклада, отмечалось, что задачи такого рода часто встречаются именно в управлении инновационной деятельностью. Например, мировая статистика увлечена подсчетом доли инновационно активных предприятий за неимением более надежных показателей, тогда как наиболее интересно не их число, а уровень эффективности их инновационной деятельности, который решающим образом определяет вклад информационного производства в экономический рост.

Обсуждение продолжилось в докладе *В.Н. Киселева* (Центр исследований и статистики науки), рассмотревшего задачу количественного сопоставления уровня инновационной активности субъектов Российской Федерации. На основе проведенного анализа разработана методика построения рейтинга инновационной активности регионов, в том числе на основе предложенных докладчиком интегральных индексов: индекса инновационного потенциала, индекса инновационной инфраструктуры и инновационного климата, индекса результативности инновационной деятельности. Данная методика апробирована на примерах оценки уровня инновационного развития ряда наукоградов Московской области.

В докладе канд. филос. наук *С.В. Ковалева* и д-ров техн. наук *А.И. Орлова* и *С.Г. Фалько* (МГТУ им. Н.Э. Баумана) были представлены результаты в области формирования системы эффективного управления персоналом наукоемкой организации (например, вуза) на основе концепции контроллинга в инновационной сфере. Полученные результаты позволяют обеспечить мониторинг эффективности функционирования системы, оценить экономический эффект от внедрения мероприятий менеджмента качества, осуществлять контроль и оценку эффективности работы руководителей от-

делов и менеджеров, прогнозировать дальнейшее развитие и совершенствование организации.

В ходе обсуждения этого доклада в режиме свободной дискуссии выступили канд. экон. наук *Е.Г. Наумик* (Харьковский национальный экономический университет), *В.В. Павельев* (ИПУ), кандидаты техн. наук *В.И. Антипов* (ИПУ), *В.А. Цукерман*, кандидаты экон. наук *И.Н. Щепина*, *И.И. Колесникова* (Гомельский государственный технический университет им. П.О. Сухого), *Н.А. Шibaева* (Орловский государственный технический университет). Участники заседания поделились соображениями относительно различных методик расчета инновационной активности регионов и их применимости. Одна из важных особенностей современной экономической науки состоит в отсутствии исчерпывающих, «единственно верных» ответов на поставленные вопросы. Методика оценки должна подбираться в зависимости от целей исследования.

Дискуссию продолжил д-р экон. наук *Н.Д. Елецкий* (Южный научный центр РАН), сделавший доклад, посвященный экономической динамике южнороссийских регионов и той роли, которую играет в их развитии инновационная составляющая. Так же, как и в северных регионах, основные риски связаны с технологической деградацией, недостатком инвестиционных ресурсов для коренной модернизации производства и его отсталой отраслевой структуры. Экспортный потенциал южных регионов России всегда был не слишком высок, поэтому здесь нет реальной альтернативы развертыванию инновационных процессов.

Канд. техн. наук *В.И. Антипов* остановился на проблеме адекватности показателей развития региональных экономических систем и роли, которую играет в осмыслении данной проблемы анализ производственных функций, опирающийся на параметры фондовооруженности, производительности труда и др. Простая экстраполяция существующих тенденций нередко не дает достоверных результатов: несмотря на кажущуюся адекватность, она не учитывает цикличности воспроизводственных процессов, а также динамики некоторых кумулятивных величин, например, темпов инфляции.

Кумулятивные процессы с насыщением, которые моделируются при помощи логистических кривых, способны дать представление о ряде экономических явлений, отметила *К.Е. Афанасьева* (Южно-Уральский государственный университет), представляя доклад, подготовленный совместно с д-ром экон. наук *В.И. Ширяевым*. В качестве примера она привела прогнозирование динамики регионального рынка услуг сотовой связи. Авторами разработан пакет программ, позволяющих оценить и спрогнозировать динамику рынка, исходя из данных, которыми характеризуется развитие

аналогичного рынка в других регионах, в некотором смысле сходных с исследуемым.

Теоретические основы накопления и использования человеческого капитала в России стали темой доклада *Е.Н. Гордиенко* и *Т.И. Бондаренко* (Кубанский государственный технологический университет). Отсутствие у домохозяйств свободных ресурсов подрывает возможности инвестирования в человеческий капитал, поскольку решение об этих инвестициях принимается прежде всего на уровне домохозяйства. Следовательно, для исправления создавшегося положения вещей необходимо руководствоваться следующими принципами: комплексное решение задач повышения качества жизни и на этой основе — развития человеческого потенциала страны и ее регионов; опережающее развитие науки, образования, здравоохранения, культуры по сравнению с другими элементами, обеспечивающими позитивную динамику экономического роста; признание основополагающей роли государства в формировании и воспроизводстве человеческого капитала.

В своем выступлении канд. экон. наук *О.В. Бурый* (Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН) отметил, что ресурсно-инновационная стратегия развития является естественным выражением сложившейся на Севере России практики научно-исследовательской и производственно-внедренческой деятельности. Помимо прочих проблем, препятствующих активному развертыванию инноваций, отмечена слабость организации инновационных процессов в сочетании со сверхмонополизированностью рынков. В качестве примера докладчик привел инновационные профили регионов российского Севера и остановился на опыте начального этапа создания региональных инновационных центров в Республике Коми.

Прозвучавшие идеи поддержал и развил канд. техн. наук *В.А. Цукерман*, рассказавший о результатах, полученных сотрудниками возглавляемого им отдела промышленной и инновационной политики, в частности, *Е.Н. Константиновой* и *Е.С. Носковой*. Обозначив стратегические направления инновационной политики, он коснулся проблемы создания необходимых условий для формирования региональных производственных кластеров. На примере Мурманской области докладчик предложил механизмы решения проблем подготовки и переподготовки специалистов в области инновационного менеджмента, прежде всего — дефицитных сейчас технологических менеджеров, способных профессионально управлять инновационными проектами и процессами.

В докладе канд. экон. наук *М.В. Цапенко* и д-ра техн. наук *Н.В. Дилигенского* (Самарский государственный технический университет), затронуты не-



которые аспекты системного моделирования и анализа устойчивости инновационных процессов. Исследуя динамические траектории, возникающие при различных сценариях инновационного развития, можно заметить, что логика государственного регулирования способна решающим образом повлиять на расширение емкости внутреннего рынка наукоемкой продукции, на стимулирование инновационных процессов, а значит, и на исход конкурентной борьбы на мировых рынках современной высокотехнологичной продукции.

В докладе *В.В. Павельева* и д-ра техн. наук *К.Б. Норкина* (ИПУ) уделено внимание ключевым проблемам управления мегаполисом. Часто возникающие споры о том, является ли Москва вампиром или донором для всей страны, лишены разумных оснований. Необходимо видеть, что рост экономики Москвы создает предпосылки для развития всей страны; в то же время, возникающее в связи с этим углубление диспропорций в темпах роста и в уровне развития регионов представляет опасность для территориальной целостности страны.

Проблема оценки эффективности инвестиций в человеческий капитал предполагает необходимость применения различных методов, отметила канд. экон. наук *Н.А. Шибалева*. Результативность инвестиционного проекта выступает выражением экономических интересов участников проекта. Поэтому при выборе критериев и методов оценки решающий фактор — цели инвестирования. Для оценки результативности косвенных инвестиций применяют методы экспертной оценки результатов через относительные величины. Для оценки результативности прямых инвестиций более адекватны методы стоимостной оценки, а для смешанных инвестиций — системы рейтинговых оценок инвестиционных результатов.

Канд. техн. наук *Ю.С. Затуливетер* (ИПУ) посвятил доклад общесистемному кризису перехода человечества к инновационной парадигме развития. Опираясь на концепцию инновационных волн, принадлежащую Норманну Пуаре, докладчик сделал выводы о возможностях и ограничениях развивающейся компьютерной среды как инструмента глобально сбалансированного управления устойчивым развитием социально-экономических систем. В ходе обсуждения сделанного доклада участники дискуссии указали на очевидные недостатки концепции инновационных волн в той форме, в которой она была использована докладчиком, в частности, связанные с отсутствием единого основания, по которому была проведена классификация этих волн. Теория Н. Пуаре, возникшая более 20 лет назад, сегодня едва ли может считаться надежным инструментом технологического и экономического прогнозирования обсуждаемых процессов.

На заключительном пленарном заседании с информацией о докладах и рекомендациях, прозвучавших на секционных заседаниях, выступили руководители и ведущие секций д-ра экон. наук *Р.М. Нижегородцев* и *О.Г. Голиченко*, канд. экон. наук *Е.Ю. Иванов*.

Выступая в свободной дискуссии, канд. филос. наук *С.В. Ковалев* отметил возросший научный уровень конференции по сравнению с предшествующими научными форумами. Состоявшийся обмен идеями, несомненно, полезен для всех ее участников. По итогам обсуждения возникает желание усилить и уточнить авторские позиции и подготовить новые публикации, которые содержали бы более многогранное изложение проблем, затронутых в прозвучавших докладах.

Канд. техн. наук *В.А. Цукерман* выступил с предложением провести одну из следующих научных конференций по инновационной проблематике в каком-либо из региональных научных центров России. Это позволит обменяться опытом формирования региональных инновационных систем с учетом возможности более подробно познакомиться со спецификой соответствующих процессов в конкретном регионе, сделать выводы на основе изучения динамики регионального развития.

Некоторые участники конференции высказали предложение чаще встречаться и несколько раз в год проводить межрегиональные научные семинары (возможно, в разных регионах страны) по отдельным частным проблемам, касающимся управления инновациями, возможно, в более узком кругу участников, сохранив за основной научной конференцией «Управление инновациями» статус ежегодной.

Выступающие единодушно отметили высокий научный и организационный уровень конференции. Они поддержали идею расширения круга обсуждаемых проблем, например, проблемы разработки междисциплинарных, «стыковых» направлений, что позволяет взглянуть на предмет исследования с разных сторон и обменяться исследовательским опытом. Участники конференции выразили уверенность, что данный научный форум станет центром притяжения исследователей из всей России и ближнего зарубежья, работающих в области информационной экономики и экономического осмысления инновационных процессов, и подтвердили готовность участвовать в сборниках научных трудов, выпускаемых к началу конференции и по итогам прошедших научных форумов.

Д-р экон. наук Р.М. Нижегородцев

☎ (495) 334-90-51, e-mail: bell44@rambler.ru

