

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ: ПОСТКРИЗИСНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

С 15 по 17 ноября в Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН (ИПУ РАН) проходила международная научно-практическая конференция «Управление инновациями — 2010». Соорганизатором конференции выступил Южно-Российский государственный технический университет. Данная конференция проводится ежегодно и состоялась уже в пятый раз, первые четыре раза она также проходила в ИПУ РАН.

В работе конференции приняли участие более 120 человек, представлявших ведущие научные центры России: МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт экономики РАН, Финансовый университет при Правительстве РФ, Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ), Высшую школу экономики (ВШЭ), Институт мировой экономики и международных отношений РАН, МГТУ им. Н.Э. Баумана, Институт проблем информатики РАН, Московский физико-технический институт (МФТИ), Институт экономики Уральского отделения РАН, а также более чем 20 городов России и ближнего зарубежья — Екатеринбург, Воронеж, Пермь, Орел, Краснодар, Нижний Новгород, Петрозаводск, Гомель (Белоруссия), Луганск и Черкассы (Украина), Караганду (Казахстан), Апатиты, Калугу, Новочеркасск и др. В течение трех дней работы были заслушаны 8 пленарных и 38 секционных докладов, прозвучал ряд кратких сообщений.

Открывая **пленарное заседание**, председатель Программного комитета д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* (ИПУ РАН) остановился на основных аспектах, отличающих осуществление инноваций и управление ими в депрессивной экономике. В условиях депрессии возрастает ответственность правительств за траекторию динамики управляемых ими макросистем. Основная черта современного этапа развития мирового хозяйства заключается в отмирании либеральных основ экономической политики.

Не всегда прогнозы, которые делают эксперты, совпадают с реальностью, напомнил в своем выступлении д-р экон. наук *Р.М. Нуреев* (Государст-

венный университет — Высшая школа экономики), особенно когда речь идет о становлении постиндустриального общества. К сожалению, принимаемые решения в области экономической политики чаще исходят из прогнозов, нежели из анализа реального положения вещей. Докладчик привел многочисленные примеры, каким образом индустриальное мышление правительств тормозит становление постиндустриальной экономики.

Д-р экон. наук *О.Г. Голиченко* (ЦЭМИ РАН) рассказал о современных принципах осуществления инноваций и их связи с модернизацией экономики России, обозначил отдельные «болевы точки», на которые следует обратить особое внимание в процессе становления национальной инновационной системы в нашей стране.

Рефлексивным моделям имитационного поведения посвятил доклад заместитель директора ИПУ РАН, чл.-корр. РАН д-р техн. наук *Д.А. Новиков*. Имитационное поведение следует отличать от инновационного, однако агенты, придерживающиеся имитационной стратегии, нередко выступают хорошими диффузорами, распространителями инноваций.

Д-р экон. наук *В.Г. Варнавский* (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) посвятил доклад роли инновационных процессов в реализации стратегии модернизации страны. Приведенные им данные позволили поставить ряд острых вопросов о макроэкономических предпосылках инновационных процессов, часть которых в современной России отсутствует, и возможности их формирования в короткие сроки весьма ограничены.

Доклад д-ра экон. наук *О.С. Сухарева* (Институт экономики РАН) был посвящен оценке эффективности инновационных процессов. Устремляясь в постиндустриальное общество, нельзя забывать о необходимости производственного обеспечения соответствующего модернизационного рывка, что возможно лишь на основе развитого, современного индустриального производства.



Для успешного осуществления инновационных процессов необходимо задуматься о причинах различия в диффузии инноваций и о том, какую роль в их распространении играет формирование спроса, отметил д-р экон. наук *В.Д. Секерин* (ИПУ РАН), рассказавший о принципах и моделях управления поведением потребителей в процессе распространения и продвижения инноваций.

Канд. экон. наук *С.М. Никитенко* (Кемеровский филиал Российского государственного торгово-экономического университета) посвятил доклад стратегиям формирования и развития инновационных фирм в современной российской экономике, привел примеры успехов и неудач в разработке этих стратегий.

В рамках конференции на правах круглого стола прошли десятые **Друкеровские чтения «Посткризисные очертания инновационных процессов»**. Открывая чтения, д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* отметил, что при переходе к обществу информационных технологий критически важен факт асимметрии информации, который выдвигает в повестку дня проблему обучения экономических систем. В качестве эффектов обучения макросистем, их адаптации к изменяющимся реальностям внешней среды могут рассматриваться мультипликационные эффекты.

Д-р экон. наук *О.С. Сухарев* остановился на проблемах развития институтов, регулирующих поведение иерархических структур. Следует более внимательно относиться к терминологии, употребляемой для описания их динамики. В качестве примера докладчик рассмотрел категорию институциональной ловушки и показал, что разные исследователи понимают под этим различные и, вообще говоря, несовместимые вещи.

Доклад д-ра экон. наук *Е.Б. Колбачева* (Южно-Российский государственный технический университет, г. Новочеркасск) был посвящен проблеме адекватного описания технологических укладов в современной экономике, которое позволило бы применить методы анализа экономической динамики к технологическому развитию макросистем.

В нашей экономике можно обнаружить много причин, по которым инновационные процессы не могут развиваться быстро, подчеркнул д-р экон. наук *Н.Н. Тренев* (ИПУ РАН). Он посвятил свое выступление макроэкономическим предпосылкам формирования и реализации инновационной политики в современной России.

Канд. экон. наук *О.В. Никулина* (Кубанский государственный университет, г. Краснодар) остановилась на механизмах обеспечения инновационного развития, использующих международную деятель-

ность транснациональных корпораций. В странах, где не созрели внутренние предпосылки инновационных процессов, ТНК способны стать локомотивами инноваций, пусть на ограниченный период.

Аспиранты *И.С. Анненков* (ИПУ РАН) и *Д.С. Шевцов* (Финансовый университет при Правительстве РФ) посвятили свои доклады механизмам управления знаниями в современной компании, а также институциональной идентификации инновационных фильтров и барьеров, стоящих на пути осуществления и распространения инноваций.

Заседание секции **«Национальные инновационные системы: методология анализа и современная практика»** было посвящено обсуждению инновационных процессов на макроэкономическом уровне, в том числе проблемам государственного регулирования этих процессов.

Д-р техн. наук *В.В. Цыганов* (ИПУ РАН) критически оценил современное состояние национальной инновационной системы России и предложил сформировать государственный орган, занимающийся планированием технического прогресса. В качестве одного из инструментов обновления инновационной системы страны следует создавать интеллектуальные предприятия на базе наукоградов, академгородков, обладающих уникальным человеческим потенциалом.

В западной экономике инновации используются для создания информационной (патентной) монополии и обеспечения хотя бы временного контроля над рынком, напомнил д-р экон. наук *С.П. Богачев* (Калужский филиал Российского государственного аграрного университета). До тех пор, пока отечественные предприниматели обеспечивают контроль над локальными рынками более легкими и дешевыми путями, инновации им не нужны, поэтому рассчитывать на крупный бизнес в качестве основного локомотива инновационных процессов было бы неразумно.

Д-р экон. наук *В.В. Клочков* (ИПУ РАН) остановился на институциональных аспектах генерации знаний в современной экономике. По его мнению, часто встречающееся дублирование научных исследований не случайно и связано не с информационным бумом, а с соотношением предельных выгод и издержек, связанных с поиском информации и с ее созданием.

Доклад канд. экон. наук *Е.В. Базуевой* (Пермский государственный университет) был посвящен анализу решений правительства России, направленных на развитие человеческого капитала. Налицо перекосы в сторону количественного подхода в ущерб качественному улучшению ситуации, примером чего служит стимулирование рождае-

мости исходя из «валовых» показателей. Гендерным и региональным особенностям этих процессов уделяется неоправданно мало внимания. Такой подход плохо согласуется с переходом к постиндустриальной экономике и должен быть радикально пересмотрен.

Канд. техн. наук *Д.В. Реут* (МГТУ им. Н.Э. Баумана) рассмотрел категорию прокреационного капитала и сделал вывод о том, что необходима смена концепции развития человеческого капитала. Анализ структуры и уровня развития человеческих ресурсов в современной России был посвящен доклад *А.А. Малковой* (Московский физико-технический институт).

Современное рыночное хозяйство представляет собой систему, в которой взаимодействует множество обособленных агентов, подчеркнул д-р хим. наук *Н.И. Егоренков* (Гомельский государственный технический ун-т им. П.О. Сухого, Республика Беларусь). Взаимодействия такого рода хорошо описаны законами фазовой теории систем многих частиц, известными из физической химии. Докладчик обосновал тезис о том, что развитие рыночной системы хозяйства подчиняется законам социальной химии, которые в известной мере аналогичны.

Канд. филос. наук *С.В. Ковалев* (ИПУ РАН) посвятил доклад обоснованию системного подхода к количественной оценке эффективности инновационных процессов, основанного на применении факторных моделей, позволяющих оценить совокупный социально-экономический эффект от применения инноваций.

Доцент Финансового университета при Правительстве РФ канд. экон. наук *П.В. Арефьев* обратил внимание на долгосрочные вызовы, стоящие перед российской экономикой (изменение характера глобализации, усиление роли человеческого капитала, исчерпание сырьевых источников роста) и предложил пути формирования полноценной инновационной системы в нашей стране, исходя из характера долгосрочных стратегических интересов.

Доклады канд. экон. наук *М.В. Гречко* (Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону) и *Р.Е. Поташева* (Одесский государственный экономический университет, Украина) коснулись отдельных институциональных аспектов стимулирования инновационных процессов.

Заседание секции «**Инновационный менеджмент: риски, эффективность, принятие решений**» было посвящено анализу подготовки и осуществления инноваций на уровне фирм и локальных рынков.

В докладе *К.В. Архипова* и д-ра экон. наук *М.Ю. Архиповой* (Институт проблем информатики РАН) на основе математического моделирования

определяется оптимальное число подразделений компании (склады, филиалы), при котором минимизируется итоговая функция логистических затрат, включающая в себя затраты на аренду помещений, зарплату персонала, координацию работы филиалов, затраты на доставку и потери, связанные с удаленностью склада от потребителя.

В докладе д-ра экон. наук *С.В. Ратнер* (Краснодарский филиал Российского торгово-экономического университета) рассмотрены вопросы управления информационными рисками малых инновационных предприятий и предложено несколько новых инструментов контроллинга, позволяющих снизить риск принятия неверных решений относительно кооперации в инновационной деятельности. Основной акцент в докладе сделан на алгоритм построения «атласов знаний» экономических агентов и на возможности практического применения данного инструмента контроллинга.

Доклад д-ра экон. наук *Г.В. Колодней* (Финансовый университет при Правительстве РФ) был посвящен анализу процесса формирования сектора конкурентоспособных фирм-«газелей», т. е. быстрорастущих компаний среднего бизнеса. Успех их деятельности базируется на высокой информированности и применении различного рода инноваций (технологических и нетехнологических), а также на доведении инноваций до успешного коммерческого использования.

В докладе *Е.А. Болбот* (Московский физико-технический институт), подготовленном совместно с д-ром экон. наук *В.В. Клочковым*, проведен анализ соотношения конкуренции и кооперации с помощью разработанной авторами модели конкуренции вертикально интегрированных производителей, обладающих различными технологиями. Показано, что выбор между конкурентным преимуществом и улучшением общих условий может приводить к появлению «ловушки лидерства» у производителя, обладающего более высокотехнологичным оборудованием, в то время как интересы потребителей состоят в обеспечении большей доступности ресурсов.

Канд. экон. наук *Е.С. Петренко* (Университет «Болашак», г. Караганда, Казахстан) рассмотрела вопросы формирования сетевых структур на уровне потребительских сообществ. Вертикальные и горизонтальные сети потребителей предполагают различные методы управления в силу различия в прохождении информации и взаимоотношениях акторов. Использование сетей потребителей в массовом питании служит эффективным инструментом инновационного менеджмента и сетевой концепции маркетинга.



В докладе *С.И. Кашуры* (Восточноукраинский национальный университет им. В. Даля, г. Луганск, Украина), подготовленном совместно с *Д.К. Воронковым* и *Н.Г. Калюжной*, рассмотрен механизм комплексной поддержки принятия управленческих решений в деятельности машиностроительных предприятий на начальных этапах полного инновационного цикла.

Канд. экон. наук *А.Н. Белоконь* (Черкасский институт банковского дела Университета банковского дела Национального банка Украины) акцентировала внимание на важности внутреннего аудита в управлении рисками банка. Необходимым аспектом внутриаудиторского контроля является оценка решений, которые принимаются руководством банка с позиции оценки рисков, как внутренних, так и внешних. Предложенная модель управления рисками с участием банковского аудита предполагает составление карты рисков банка с указанием сферы возникновения риска, центра ответственности, центра контроля и управления, центра принятия решений, а также основных механизмов и инструментов управления.

Канд. филос. наук *С.В. Ковалев* предложил имитационную прогностическую модель реализации программы модернизации предприятия для проектирования АСУ с учетом внутренних и внешних факторов риска.

В докладе *Н.А. Аймалетдинова* (МГТУ им. Н.Э. Баумана) представлены результаты имитационного моделирования процесса реализации инновационных проектов на основе интеллектуального анализа данных.

Канд. физ.-мат. наук *Е.А. Палкин* (Российский новый университет, г. Москва) рассмотрел проблемы соответствия между психотипом характера человека и спецификой деятельности инновационного менеджера. Исследовано влияние трех параметров, оцениваемых экспертно, — склонность к риску, время реакции на изменение рисков, квалификации по отношению к оценке уровня риска — на результативность управления инновационным процессом.

Заседание секции «**Региональные инновационные системы и моделирование инновационных процессов**» открылось докладом канд. экон. наук *И.Н. Щепиной* (Воронежский государственный университет), которая на основе кластеризации регионов России в периоды роста (2000—2004 гг.), стагнации (2005—2007 гг.) и кризиса (2008—2010 гг.) сделала выводы об устойчивости инновационного поведения регионов и об углублении их дифференциации по ряду значимых показателей.

Доклад канд. экон. наук *Н.В. Половинкиной* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) был посвящен обоснованию того, что ключевым условием становления инновационной экономики становится создание вертикально интегрированных государственно-корпоративных научно-производственных комплексов, исключая посреднические звенья между производством и розничной торговлей товарами конечного потребления.

Доклад *Ю.Е. Балычевой* (ЦЭМИ РАН), подготовленный совместно с д-ром экон. наук *О.Г. Голыченко*, коснулся анализа пространственного распределения инновационного процесса в российских регионах и европейских странах. На основе кластеризации, проведенной методом k -средних, удалось разделить объекты на семь кластеров, различающихся по показателям, характеризующим степень инновационности выпускаемой на их территории продукции.

Эмпирические исследования показывают, что уровень интеллектуализации капитала оказывает слабое положительное влияние на результаты хозяйственной деятельности компаний, работающих на развивающихся рынках, отметила канд. экон. наук *М.А. Молодчик* (Пермский филиал ГУ — ВШЭ). Для компаний, представляющих высокотехнологичные отрасли, эта связь выражена сильнее.

Тему модернизации экономики малого региона продолжил доклад д-р экон. наук *П.В. Дружинин* (Институт экономики Карельского научного центра РАН, г. Петрозаводск). Докладчик убедительно показал, что инновационные процессы не могут быть успешными без формирования в регионе собственного научного потенциала, позволяющего обеспечить известные конкурентные преимущества как региональной науке, так и промышленному производству региона.

В докладе д-ра экон. наук *В.С. Жарова* (Кольский филиал Петрозаводского государственного университета, г. Апатиты) был предложен нормативно-целевой подход к оценке уровня инновационной деятельности промышленных предприятий региона.

Оживленную дискуссию, связанную с формированием критериев оценки инновационного характера региональной экономики, продолжил доклад канд. техн. наук *В.А. Цукермана* (Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, г. Апатиты), обосновавшего некоторые принципы коммерциализации технологий, а также выделившего основные механизмы формирования инновационной политики государства в регионах российского Севера.

На проблемах создания атласа экономических институтов регионального развития остановился канд. экон. наук *М.В. Власов* (Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург). По мнению докладчика, институциональная среда устроена таким образом, что не всегда представляется возможным проследить причинные связи между действием определенного института и результатом хозяйственной деятельности частных агентов.

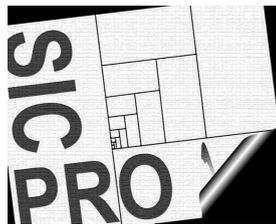
В докладе *Д.Д. Мироновой* (Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, г. Шахты) был проведен анализ основных параметров инновационной деятельности малых предприятий Ростовской области, показана роль малых инновационных предприятий как ключевого фактора обеспечения устойчивого роста региональной экономики, обоснованы три горизонта реализации государственной поддержки малого инновационного бизнеса.

На **заключительном пленарном заседании** с информацией о докладах и рекомендациях, прозвучавших на секционных заседаниях, выступили руководители и ведущие секций д-ра экон. наук *Р.М. Нижегородцев, О.Г. Голиченко, В.В. Клочков, Н.Н. Тренев.*

Выступающие отметили высокий научный и организационный уровень конференции. Они поддержали идею расширения круга обсуждаемых проблем и разработки ряда междисциплинарных направлений, выразили уверенность в том, что данная ежегодная конференция стала центром интеграции усилий и обмена опытом для ученых России и ближнего зарубежья, исследующих различные аспекты инновационных процессов.

*Председатель Программного комитета
Р.М. Нижегородцев*

Нижегородцев Роберт Михайлович — д-р экон. наук, и. о. зав. лабораторией, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, ☎ (495) 335-60-37, ✉ bell44@rambler.ru.



Международная конференция «Идентификация систем и задачи управления» SICPRO'12

30 января — 2 февраля 2012 г.

Конференция проводится Институтом проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, Российским Национальным комитетом по автоматическому управлению, Отделением энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН. Заседания будут проходить в Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН.

Цель конференции — собрать вместе ученых, работающих во всех областях современной теории управления, для обсуждения широкого круга вопросов, связанных с развитием теории и методологии идентификации, моделирования и управления, математической теории управления, параметрической, непараметрической идентификации, структурной идентификации и экспертного анализа, выбора и анализа данных, систем управления с идентификатором, идентификации в интеллектуальных системах, прикладных задач идентификации, имитационного моделирования, методического и программного обеспечения идентификации и моделирования, когнитивных аспектов идентификации, верификации и проблемы качества программного обеспечения сложных систем, глобальных сетевых ресурсов поддержки процессов идентификации, управления и моделирования.

Подробнее на сайте <http://www.sicpro.org/>

Тематика конференции

- Структурная идентификация
- Параметрическая идентификация
- Непараметрическая идентификация
- Интеллектуальные методы идентификации
- Обработка сигналов
- Стохастические системы
- Адаптивные и робастные системы
- Методы оптимизации
- Приложения методов идентификации