

## «УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ – 2006»: СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

С 13 по 15 ноября в Институте проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН состоялась международная научно-практическая конференция «Управление инновациями — 2006». В ее организации и проведении, кроме Института проблем управления, участвовали также Московский авиационный институт, Центральный экономико-математический институт РАН, Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Правительство Московской области, Институт экономических стратегий и ряд других организаций.

В работе конференции приняли участие более 120 чел., в том числе 11 зарубежных ученых, представлявших более 50 организаций. В рамках двух пленарных и пяти секционных заседаний были заслушаны 11 пленарных и 42 секционных доклада.

На конференции были представлены ведущие организации Российской академии наук: Институт экономики, Институт прикладной математики им. М. В. Келдыша, Институт мировой экономики и международных отношений, Институт проблем информатики, Институт машиноведения им. А. А. Благонравова, Институт социологии, Институт точной механики и вычислительной техники им. С. А. Лебедева, Институт экономических проблем Кольского научного центра, Институт экономики Карельского научного центра, Институт органической и физической химии Казанского научного центра, Инновационно-технологический центр «Черноголовка», а также Центр исследований и статистики науки Министерства образования и науки РФ.

В работе конференции участвовали представители 35-ти вузов Российской Федерации. На ней присутствовали представители городских администраций и деловых кругов многих городов Московской области, коммерческих предприятий, научно-производственных организаций, консалтинговых фирм.

Открывая **пленарное заседание** конференции, председатель Оргкомитета д-р экон. наук *Р. М. Нижегородцев* (Институт проблем управления РАН) остановился на ключевых проблемах информационной экономики — молодой, бурно развивающейся области экономической науки, изучающей процессы воспроизводства научно-технической информации в современных экономических системах. Мы не сумеем управлять инновациями до тех пор, пока не научимся понимать, что научное открытие, патент и средство труда (станок), созданные на их основе — это одна и та же научная информация, овестьленная в разных формах. Жизненные циклы научной информации наслаиваются на экономические циклы, и возникает макроэкономическая ситуация, которая либо подталкивает экономических агентов к инновациям, либо препятствует им. За последние двадцать лет экономическая наука сделала огромный рывок в осмыслении того, как с экономической точки зрения устроено общество, производственная мощь которого базируется

на информационных технологиях. Осмысливая вектор происходящих перемен, мы должны выстроить стратегию инновационного развития России с учетом реальностей динамики современного мирового хозяйства.

Член-корр. РАН, д-р экон. наук *С. Ю. Глазьев* (Национальный институт развития) посвятил свой доклад логике государственного регулирования инновационных процессов в России. Действия правительства часто направлены не на стимулирование экономического роста и инновационного развития, а на достижение призрачных, эфемерных целей, например, сжатие объема денежной массы или наращивание стабилизационного фонда, средства которого вкладываются в экономику западных стран вместо того, чтобы обеспечить рост российской экономики. Западные экономисты постоянно убеждают нас в том, что макроэкономическая политика сводится к чисто монетарным мерам косвенного регулирования, тогда как экономика западных стран давно уже не управляется подобным образом. Ключевая цель экономической политики — обеспечение соответствующего технологического уровня производства, и страны, которые достигнут этой цели, сумеют реально повлиять на расстановку сил и формирование правил игры в мировой экономике.

На основных факторах и проблемах развития национальной инновационной системы России остановился в своем докладе главный научный сотрудник Центрального экономико-математического института РАН д-р экон. наук *О. Г. Голиченко*. Профиль нашей инновационной системы не очень похож на профиль инновационных систем других развитых стран. Мы привыкли считать, что у нас хорошо обстоят дела с фундаментальной наукой и плохо — с коммерциализацией результатов научных исследований. На самом деле сейчас именно фундаментальная наука в нашей стране недофинансируется, и вследствие этого мы рискуем потерять заделы и наработки, которыми еще недавно имели полное право гордиться. В отсутствие адекватных институциональных механизмов финансирования фундаментальных исследований никакая стратегия инновационного развития страны не может претвориться в жизнь.

Заведующий лабораторией Института проблем управления РАН д-р экон. наук *В. Н. Бурков* посвятил свой доклад проблемам развития методов формирования региональных программ развития. На практических примерах он показал, каким образом модели теории игр и матричные методы экспертизы и принятия решений способны существенно повысить качество разрабатываемых программ управления социально-экономическим и технологическим развитием региона.

Профессор Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины д-р экон. наук *Б. В. Сорвилов* рассказал о национальных приоритетах формирования и развития национальных и региональных инновацион-



ных систем. В Республике Беларусь отечественным производителям в целом удалось удержать под контролем внутренний рынок. Благодаря этому не произошло обрушения социальной сферы, как в других странах с переходной экономикой. Созданы условия для стабильного, длительного экономического роста, и основная проблема заключается в обеспечении инновационного качества этого роста. Поэтому у нас нет реальной альтернативы стратегическому курсу на братский союз с Россией, на построение Союзного государства.

Заместитель министра промышленности и науки Московской области д-р экон. наук *О. Ф. Оцин* остановился на проблемах и перспективах развертывания инновационных процессов в Московской области. Наиболее подробно он осветил непростые проблемы, связанные с закреплением статуса наукоградов и зон высокой технологии. Отсутствие единого понимания таких показателей, как объем отгруженной инновационной продукции или число инновационно активных предприятий, приводит к тому, что статистические показатели становятся несопоставимыми даже в пределах отдельно взятого региона и без труда могут быть «выведены» по заказу под участие в конкретной государственной программе. В результате возникает ситуация, когда всем известно, в каких районах градообразующими являются научные институты и наукоемкие производства, но добиться официального признания существующего положения дел и получить государственную поддержку на федеральном уровне оказывается весьма непросто.

Именно в таких ситуациях незаменимы исследования, направленные на формирование сценариев будущего развития событий, отметил заместитель директора Института прикладной математики им. М. В. Келдыша д-р физ.-мат. наук *Г. Г. Малинецкий*. Когда мы формируем программу, стратегию инновационного развития, мы постоянно должны держать в голове образ будущего, цель, к которой следует стремиться. Пока же создается впечатление, что в России нет социального слоя, который действительно заинтересован в инновационном развитии страны, либо голос этого слоя слишком слаб и не слышен. Правительство должно выдвинуть не абстрактную концепцию устойчивого развития, а внятно поставленные цели. Не будем забывать о том, что наши основные конкуренты в борьбе за место под солнцем в мировом хозяйстве имеют вполне определенные цели и сценарии, отражающие желательные для них перспективы и варианты грядущих событий. В качестве примера докладчик привел сценарии распада России и окончательного превращения ее обломков в сырьевые придатки западных стран.

Доцент экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова канд. экон. наук *А. И. Московский* остановился на закономерностях экономического осмысления инноваций и той роли, которую играют в этом процессе различные направления современной экономической мысли. Докладчик подчеркнул, что институциональная теория, во многом вобравшая в себя традиции как марксизма, так и австрийской школы, сделала огромный шаг вперед в объяснении законов, по которым в экономике возникает и распространяется новое знание. Нельзя в связи с этим недооценивать и достижения отече-

ственной экономической науки, в том числе работы в области информационной экономики 1970—1980-х гг., когда перед нашей страной в практической плоскости встала задача управления технологической структурой производства.

Заместитель директора ИПУ РАН д-р техн. наук *Д. А. Новиков* посвятил свой доклад развитию математических моделей, оптимизирующих инновационные процессы на уровне отдельных фирм. Он остановился на оптимизации выбора технологической траектории и момента инвестирования в модернизацию производства, рассмотрел задачи стимулирования персонала и управления человеческим капиталом фирмы и обосновал модель оптимизации распределения ресурсов для достижения подчиненных друг другу целей, образующих линейно упорядоченную систему (например, систему потребностей *А. Маслоу*).

Теоретические проблемы современной информационной микроэкономики были затронуты в докладе канд. экон. наук *Е. Ю. Иванова* (Алтайский государственный университет). Информация есть экономическое благо, которое характеризуется целой системой неопределенностей, связанных как с производством, созданием этой информации, так и с ее производительным применением. Различные единицы информации не дублируют друг друга по смыслу, поэтому каждая следующая единица этого ресурса, вовлекаемая в производственный процесс, не делает этот ресурс менее редким, а это значит, что о предельной полезности информации следует говорить с большой осторожностью. Что же касается предельных издержек, то характер их зависимости от объема получаемой информации может изменяться, соответствующая кривая может оказаться немонотонной. В этой ситуации поиск точки равновесия представляет собой серьезную проблему, которая не может быть решена «в общем виде», и концепция ожидаемой полезности представляется более плодотворной.

Доцент экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета канд. экон. наук *С. Ю. Румянцева* остановилась на проблеме стимулов к инновациям в современной российской экономике. Неожиданно высокая инновационная активность российских предприятий концентрируется в области «улучшающих» инноваций, тогда как для реализации стратегии инновационного развития России необходимы в первую очередь базисные инновации. До тех пор, пока инновационное развитие нашей страны подчиняется модели «вытягивания спросом», неразумно ожидать от экономических агентов прорывных решений в данной области. Их действия в большей степени зависимы от финансово-нефтяного мультипликатора, динамика которого объясняет циклический характер спроса на улучшающие инновации.

14 ноября на факультете экономики и менеджмента Московского авиационного института на правах круглого стола в рамках конференции «Управление инновациями — 2006» состоялись **Первые Друкеровские чтения «Информационная экономика и концепции современного менеджмента»**. Открывая чтения, зав. кафедрой экономической теории МАИ канд. экон. наук *А. К. Санор* кратко ознакомил коллег с основными вехами жизни и на-

учной деятельности Питера Друкера и поставил ряд актуальных проблем, касающихся осмысления его научного наследия.

Доклад д-р экон. наук *Р. М. Нижегородцева* был посвящен историческим пределам маржинализма, который теряет свою объяснительную и прогностическую значимость по мере развития информационного производства. Информационные продукты достаются потребителям тем легче, чем они лучше и важнее, что в корне противоречит маржиналистскому взгляду на мир, побуждающему искать источник ценности благ в их редкости, в их недоступности для потребителя. С ростом информационного производства рушится концепция Парето-оптимальности, которая предполагает, что при достижении общего равновесия ни один экономический агент не имеет стимулов к совершению трансакций. Тот факт, что на основе маржиналистской доктрины построены современные базовые учебные курсы экономической теории, является грубой методологической ошибкой, которая болезненно скажется на мировоззрении наших выпускников, вынужденных принимать решения в быстро меняющихся условиях информационного производства.

Новейшим тенденциям в развитии технологической основы производственных процессов посвятил свой доклад бакалавр экономики, студент Института экономики (г. Подольск) *И. С. Анненков*. Биотехнологии, нанотехнологии и новые технологии в области энергетики в недалеком будущем серьезно изменят технологический облик мирового хозяйства. Развитие современных средств связи и коммуникаций выдвигает на передний план проблему управления знаниями, и в недалеком будущем нас ожидают коренные перемены в механизмах государственного регулирования данной сферы.

Освоение новых технологий и правильное управление нематериальными активами играют решающую роль в повышении системной эффективности предприятия, отметила канд. экон. наук *И. В. Гонtareва* (Харьковский национальный экономический университет). Используя модель «кривой освоения», она показала логику синергетического эффекта, возникающего при инвестировании фирмы в модернизацию производства, протекающем синхронно с ростом предложения на рынке информационных продуктов.

В докладе *С. В. Денисовой* (МАИ) поставлены проблемы формирования и использования человеческого капитала в процессе слияний и поглощений компаний. В ходе обсуждения возникла оживленная научная дискуссия, в которой были приведены примеры того, каким образом и почему предприниматель порой сдерживает развитие человеческого капитала сотрудников собственной фирмы, и обозначены шаблоны поведения, отвечающие интересам работника и работодателя.

Инновационному подходу к управлению технологической структурой производства на предприятии «ЦНИРТИ им. академика А. И. Берга» посвятила доклад сотрудница этого предприятия студентка МАИ *Л. С. Михеева*. Механизмы внутреннего управления инновационным процессом в многопрофильном научно-производственном объединении предопределяются не только целями его развития, но и макроэкономичес-

кими предпосылками, в условиях которых это развитие осуществляется. В результате возникает разветвленная система технико-экономических проблем, связанных с разработкой и внедрением адекватных механизмов управления инновациями.

Аспирант МАИ *К. В. Григораш* остановился на роли и функциях оборонного комплекса России как разработчика и инициатора инноваций. Сокращение государственной поддержки оборонной промышленности привело к тому, что в последние два десятилетия инновационный потенциал соответствующих структур по ряду направлений технологического развития оказался утрачен. Когда макроэкономическая система находится в кризисе, необходимый технологический уровень производства должен поддерживаться усилиями государства вопреки соображениям краткосрочной экономической эффективности, поскольку в противном случае правительство упускает из виду долгосрочные цели инновационного развития страны.

14 ноября в Институте проблем управления РАН состоялись секционные заседания. Работа секции «**Менеджмент инноваций и национальные инновационные системы**» открылась докладом доцента Гомельского государственного технического университета им. П. О. Сухого канд. экон. наук *И. И. Колесниковой*. Проблема управления стоимостью предприятия требует наличия надежных и адекватных результативных показателей, количественно выражающих эту стоимость. В качестве таковых можно использовать соотношение между рыночной ценой акции предприятия и получаемым по ней доходом, а также соотношение рыночной и балансовой цены бизнеса. Нельзя забывать и о том, что с точки зрения инвесторов деятельность предприятия эффективна, если доходность его акций выше доходности альтернативных вложений.

Доцент Пензенского государственного университета архитектуры и строительства канд. экон. наук *Э. В. Кондратьев* остановился на проблемах развития управленческого персонала предприятия как инструмента повышения эффективности формирования и использования человеческого капитала.

Сегодня Россия стоит перед выбором, отметил в своем докладе д-р экон. наук *О. Г. Голиценко*, имитировать свою приверженность инновационному пути развития, на деле ориентируясь на роль сырьевого придатка развитых стран, или встать на путь построения современной национальной инновационной системы, создавая для этого соответствующие инструменты и механизмы. Решения в этой области должны быть системными, здесь недостаточно поддерживать взаимодействие между государством, научно-исследовательской средой и бизнесом, а необходимо разработать институциональные механизмы, обеспечивающие соблюдение определенных рамочных условий этих взаимодействий.

Доцент Санкт-Петербургского государственного университета канд. экон. наук *Ю. В. Крылова* посвятила доклад вопросам, связанным с координацией субъектов инновационной деятельности, ускорением процессов информационного обмена, интеграцией технологического и стратегического планирования. Особое внимание было уделено разработке дорожных карт как одному из



наиболее эффективных инструментов координации интересов стейкхолдеров в инновационной сфере.

В качестве одного из институциональных механизмов, направленных на инкубирование научно-технических идей на дорыночной стадии их разработки, можно рассматривать инновационные центры, активно открывающиеся по всей России, отметил руководитель Инновационного центра Института точной механики и вычислительной техники им. С. А. Лебедева РАН *М. И. Гальперин*. Они призваны не только выполнять цели отбора и экспертизы проектов, но и осуществлять поиск инновационных идей, разработку бизнес-планов, привлечение инвесторов, обеспечивать физический запуск проекта и доведение его до стадии выхода на рынок.

Сотрудник Института проблем информатики РАН *С. Ю. Гутман* остановилась на проблеме анализа и сопоставления различных индикаторов, используемых при сравнительной характеристике сферы исследований и разработок в России и странах ОЭСР.

Аспирант МАИ *М. В. Спицын* отметил, что при внедрении на предприятии информационных систем планирования ресурсов нередко возникают проблемы, связанные с управлением инновационным процессом. Структуризации этих проблем и предложениям по их нейтрализации был посвящен его доклад.

В последние годы мы стали жертвами так называемых «тройных» технологий, подаренных нам зарубежными партнерами и направленных на формирование в нашей стране дезориентирующих, ошибочных представлений о мире, отметил в своем докладе профессор МГТУ им. Н. Э. Баумана д-р техн. наук *А. И. Орлов*. В качестве примеров можно привести тезис об эффективности малого бизнеса, идею о приватизации как инструменте формирования «среднего класса», советы западных экспертов по развитию России в качестве сырьевой империи. Основная задача отечественного инновационного менеджмента, по мнению докладчика, заключается в разработке организационно-экономических методов стимулирования инновационных процессов в рамках крупных корпораций. Одним из институциональных механизмов, оптимизирующих управление инновациями, может стать формирование специальной структуры, занимающейся организационно-экономическим обеспечением инновационной деятельности.

Доцент Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова канд. экон. наук *А. С. Козлов* остановился на проблемах интеграции программно-целевых и функционально-специализированных подходов к организации деятельности. Обосновывая необходимость такой интеграции, докладчик подчеркнул наличие естественных ограничений на этом пути и обрисовал основные механизмы их преодоления.

Обоснованию различий в оценках экономической эффективности инвестиций и инноваций посвятил свой доклад профессор Морской академии (г. Щецин, Польша) д-р экон. наук *С. А. Карганов*. Вложение капитала в приобретение производственных мощностей и в осуществление нововведений имеют разные цели, поэтому показатели их эффективности должны существенно различаться.

Менеджмент как научная дисциплина, отметил доцент Пензенского государственного университета архитектуры и строительства канд. фил. наук *М. В. Погодин*, порой обнаруживает описательность, теоретическую неоднородность и невыводимость ряда положений. В связи с этим необходимо произвести терминологические уточнения и указать на плодотворность применения деятельностного подхода и концепции формационного анализа и синтеза для исследования социально-экономических систем.

Аспирант Российского нового университета (г. Москва) *А. Ю. Куреев* проследил в своем докладе воздействие корпоративных захватов на развитие национальной инновационной системы России. Докладчик остановился на различных механизмах предотвращения недружественных захватов и кратко обосновал логику превентивных защитных мероприятий.

Заседание секции «**Макроэкономические аспекты управления инновациями**» открыл профессор кафедры экономики Гомельского государственного технического университета им. П. О. Сухого д-р хим. наук *Н. И. Егоренков*. Представляя доклад, подготовленный совместно с *Е. Н. Казаковой* и *М. Н. Стародубцевой*, он предложил фазовую (нелинейную) модель товарно-денежного хозяйства и рассмотрел гомеоморфное семейство уравнений состояния, связывающих основные макроэкономические параметры. Известное уравнение Ирвинга Фишера является для данной системы линейным приближением. Товарно-денежное хозяйство, отметил докладчик, может существовать в нескольких квазистационарных состояниях (способах производства), отличающихся друг от друга типом отношений собственности. Далее обсуждалась идентификация квазистационарных состояний и постановка задачи оптимизации этих состояний.

В докладе д-р экон. наук *С. А. Карганова* была предложена концепция оценки годового экономического эффекта от внедрения нововведений размером прироста ВВП в результате их использования. Разработанная автором методология предусматривает учет в годовом экономическом эффекте последствий изменения межотраслевых поставок продукции, возникших в результате внедрения нововведений. Докладчик остановился также на проблеме оценки экономических последствий протекционистских решений государства с точки зрения результатов инновационной деятельности. Проведение такой оценки возможно на основе разработанной автором модели межотраслевого баланса «Производство—Потребление», оптимизация которого может быть осуществлена при помощи предлагаемых в докладе алгоритмов.

Обострение макроэкономических проблем требует повышенного внимания к состоянию отраслевых рынков, связанных с инновационными процессами, подчеркнул студент Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск) *Д. С. Кочнев*. Один из них — это рынок многофункциональных платежных систем, текущий объем которого в нашей стране составляет около 4 млрд долл., а потенциальная емкость — примерно 30 млрд долл. Автором представлены данные о составе основных фондов предприятий, работающих в этой отрасли, динамике оборота денежных средств в платежных

системах, дана оценка региональных различий в развитии этого рынка. В недалеком будущем нас ожидает напряженная конкуренция на этом рынке в Москве и Санкт-Петербурге, где основными соперниками станут банки и традиционные платежные операторы. В регионах начнется бурный рост систем дистанционной оплаты, там следует ожидать появления новых участников рынка и укрупнения уже существующих сетей.

Студент Финансовой академии при Правительстве РФ, бакалавр экономики *Р. Х. Мамаев* представил свое видение основных причин и направлений экономического реформирования оборонного комплекса России. В числе возможных направлений докладчик отметил создание интегрированных научно-производственных структур, соединяющих в себе цепочку «НИОКР—испытания—производство», институциональное закрепление внутри ОПК сектора технологий двойного назначения, создание свободной экономической зоны для размещения ряда предприятий оборонного комплекса и смежных производств, реформирование ряда федеральных структур, полную реструктуризацию экспортной составляющей ОПК.

Старший преподаватель Сургутского государственного педагогического университета канд. экон. наук *В. Н. Хасанова* уделила внимание гендерному аспекту формирования человеческого капитала в нашей стране, очертила основные социально-экономические и демографические проблемы, характерные для современного состояния высшей школы и работы исследовательских организаций в России. Автором представлен вывод о том, что неблагоприятные социально-экономические факторы оказывают негативное влияние на гендерную структуру кадрового состава науки, на эффективность работы научных и образовательных учреждений в России. Демографические потери и неудовлетворительное состояние сферы НИОКР в России имеют один и тот же корень — ориентацию действий правительства на достижение краткосрочных результатов. Чтобы выправить ситуацию, необходимо принятие федеральных и региональных целевых программ поддержки науки как ключевого фактора экономического роста страны.

15 ноября в Институте проблем управления РАН состоялось заседание секции «**Региональные инновационные системы и моделирование инновационных процессов**». Доклад доцента Государственного университета — Высшей школы экономики канд. физ.-мат. наук *О. А. Демидовой* был посвящен анализу инновационной активности российских регионов. Число организаций, выполняющих исследования и разработки, сократилось с 2000 по 2004 г. примерно на 10 % во всех федеральных округах. Лишь 30 % выпускников аспирантуры защищают кандидатские диссертации. Если эти тенденции сохранятся, то в ближайшем будущем может возникнуть дефицит молодых исследовательских кадров.

Аспирант Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (г. Гомель) *А. Ю. Хатько* представил нелинейную модель прогнозирования экономической динамики региона и различных его частей, апробированную на материалах Гомельской области. Развитие области на Центр, Бицентр, Периферию и Эколого-депрессивную периферию (районы,

пострадавшие от катастрофы на Чернобыльской АЭС) позволяет спрогнозировать траектории развития каждой из составных частей. Результаты моделирования показывают, что дифференциация уровня социально-экономического развития разных частей области в ближайшей перспективе будет углубляться. Предложен ряд рекомендаций, позволяющих в известной степени противодействовать сформировавшимся негативным тенденциям развития.

В докладе старшего преподавателя Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского канд. экон. наук *М. Л. Горбуновой* были представлены механизмы координации региональных институтов в интересах инновационного развития. Следует учитывать, что далеко не все инструменты регулирования, апробированные на практике развитых стран, одинаково эффективно работают в России.

Межбюджетное регулирование выступает приоритетным направлением в системе управления финансовой устойчивостью территориальной бюджетной системы, отметила доцент Волгоградского государственного университета канд. экон. наук *Н. Н. Нелюбова*. Существующие сегодня методики межбюджетного регулирования (подушевая методика, покрытие расчетного финансового разрыва и выравнивание уровня бюджетной обеспеченности) не учитывают объективных различий экономических потенциалов территорий. Представленная в докладе методика, предлагающая использовать при расчете уровня бюджетной обеспеченности как налоговые, так и неналоговые доходы, стимулирует муниципалитеты к увеличению собственных доходов и к повышению эффективности использования бюджетных средств.

Д-р экон. наук *Д. А. Новиков* посвятил доклад обсуждению распределения Парето в задачах стимулирования. Известно, что в руках 20 % людей сосредоточено примерно 80 % всего национального богатства, 20 % всех сотрудников выполняют 80 % работы, и т. д. Данное распределение обладает свойством самоподобия: если найти и сохранить те 20 % сотрудников, которые выполняют 80 % всей работы в организации, а всех остальных уволить, то среди оставшихся будет действовать тот же закон: 20 % из них будут выполнять 80 % работы. Поэтому сокращение объема в Парето-распределенных случайных процессах не позволяет увеличить их эффективность. К тому же для ряда отраслевых рынков целью регулирования выступает не собственно «эффективность» (отношение результата к затратам), а достижение определенного объема производства (уровень насыщения).

Научный сотрудник Института экономики Карельского научного центра РАН канд. экон. наук *М. В. Сухарев* остановился на роли распределенных когнитивных моделей в управлении инновационными процессами. Смена господствующих парадигм управления обусловлена рядом объективных процессов, но применение той или иной из них требует наличия определенных представлений о критериях эффективности управления не только у лиц, принимающих решения, но и у тех, кем они управляют.

В докладе доцента Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (г. Гомель) канд. экон. наук *Л. П. Зеньковой* была пред-



ставлена нелинейная модель среднесрочного прогнозирования экономической динамики Республики Беларусь. Она позволяет не только выявить основные факторы циклических колебаний в экономике, но и обнаружить сравнительный вклад этих факторов в экономическую динамику. В белорусской экономике крайне велика роль институциональных факторов, которым следует уделить первостепенное внимание, разрабатывая долгосрочную стратегию экономического развития.

Аспирантка Московского физико-технического института *Н. Н. Морозова* представила ряд моделей, оптимизирующих управление проектами в условиях неопределенности. В качестве целевых задач рассматривались минимизация времени выполнения набора проектов и максимизация прибыли в долгосрочном периоде при условии, что доход от реализации каждого проекта носит вероятностный характер.

Сотрудник Института машиноведения им. А. А. Благонравова РАН *Н. В. Крупенина*, представляя доклад, выполненный совместно с д-ром техн. наук *В. Н. Треневым*, коснулась задачи формирования виртуального образа компаний в Интернете. Задача построения методики создания корпоративных сайтов предполагает оптимизацию использования терминальных символов при формировании гипертекста с использованием определенных правил вывода, порождаемых заданной формальной грамматикой.

В докладе руководителя отдела инновационного развития компании «Текора» *В. В. Матюхина* были предложены механизмы оптимизации процессов принятия решений, основанные на проведении многоступенчатой экспертизы, позволяющей согласовать интересы руководства и рядовых сотрудников организации. Докладчик остановился на статистических функциях распределения ресурсов и связанной с ними проблеме сопоставления числовых выборок на основе параметра энтропии, характеризующего соответствующие диаграммы Лоренца.

Доцент Вологодского государственного педагогического университета канд. техн. наук *А. Р. Кашенков* посвятил свой доклад понятию структурно-эквивалентных функций и их применению к задачам дискретного программирования.

На правах секции в рамках конференции «Управление инновациями — 2006» состоялась конференция «**Кадровое обеспечение инновационной деятельности организаций Московской области**», прошедшая 15 ноября в ИПУ РАН. Декан факультета инновационно-технологического бизнеса Академии народного хозяйства при Правительстве РФ канд. техн. наук *В. Г. Зинов* во вступительном докладе остановился на ближайших перспективах осуществления инновационных процессов в Московской области и кадровых проблемах, сопровождающих эти процессы. Д-р экон. наук *О. Ф. Очин* кратко охарактеризовал состояние подготовки кадров высокой квалификации для предприятий и организаций Московской области и обозначил ключевые проблемы.

С докладами, посвященными инновационному образованию и инновационным процессам в организации образовательных программ, выступили заместитель главы администрации г. Серпухова *В. В. Гусев*, директор научно-образовательного центра кадровой поддержки

инновационной деятельности Университета «Дубна» *В. И. Киселев*, зам. директора Инновационно-технологического центра РАН «Черноголовка» *В. М. Потапов*, директор Института открытого образования Московского государственного областного университета *М. Е. Вайндорф-Сысоева*, директор региональных программ Международного института менеджмента ЛИНК *А. В. Гусев*, ректор Института социально-экономического прогнозирования и моделирования (г. Балашиха) *В. П. Делия*.

**Заключительное пленарное заседание** конференции состоялось 15 ноября в Институте проблем управления РАН. С информацией о докладах и рекомендациях, прозвучавших на секционных заседаниях, выступили руководители и ведущие секций д-ра экон. наук *Р. М. Нижегородцев* и *О. Г. Голиченко*, канд. экон. наук *С. Ю. Румянцев*, д-р экон. наук *Н. И. Егоренков*, канд. техн. наук *В. Г. Яшин* (Академия народного хозяйства).

Выступая в свободной дискуссии, начальник научно-исследовательского сектора Кузбасского государственного технического университета (г. Кемерово) канд. экон. наук *С. М. Никитенко* отметил, что в последнее время возрастает роль институциональных факторов в развитии инновационных процессов. Данная группа проблем нуждается в осмыслении и обсуждении. Целесообразно посвятить этой проблематике одно из заседаний следующей конференции «Управление инновациями — 2007».

Заведующий отделом промышленной и инновационной политики Института экономических проблем Кольского научного центра РАН канд. техн. наук *В. А. Цукерман* остановился на комплексном характере проблем развития северных регионов России. В докладе, подготовленном совместно с д-ром экон. наук *В. С. Жаровым* (Кольский филиал Петрозаводского государственного университета), акцентируется внимание на том, что в данной области причудливо переплетаются вопросы экономики, экологии, стратегической безопасности и многие другие. В дальнейшем следует усилить акцент на изучении региональной составляющей инновационных процессов, поскольку основная работа по развитию национальной инновационной системы России ныне перемещается в регионы.

Выступающие единодушно отметили высокий научный и организационный уровень конференции и высказали пожелание проводить ее ежегодно. Они поддержали идею выделения междисциплинарных, общетеоретических проблем в отдельное заседание, проходящее на правах круглого стола, — Друкеровские чтения, которые также должны проводиться не реже одного раза в год. Участники конференции выразили уверенность, что данный научный форум станет центром притяжения исследователей из всей России и ближнего зарубежья, работающих в области информационной экономики и экономического осмысления инновационных процессов, а электронный адрес конференции — [innovconf@mail.ru](mailto:innovconf@mail.ru) — станет постоянно действующим.

*Д-р экон. наук Р. М. Нижегородцев*

*e-mail: bell44@rambler.ru*

