

«УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ — 2008»: ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ПОРОГЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

С 17 по 19 ноября в Институте проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН состоялась международная научно-практическая конференция «Управление инновациями — 2008». В ее организации и проведении участвовали также Московский авиационный институт, Национальный институт развития РАН и еще ряд научно-образовательных центров России.

В работе конференции приняли участие более 100 человек, представлявших более 50 организаций — институтов и научных центров РАН, вузов, отраслевых и ведомственных научных учреждений, представители административных и деловых кругов, коммерческих предприятий, научно-производственных организаций, консалтинговых фирм, учёные из стран СНГ (Украина, Белоруссия, Казахстан). Были заслушаны 8 пленарных и 33 секционных доклада, прозвучал ряд кратких сообщений.

Открывая **пленарное заседание**, председатель Оргкомитета д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* (Институт проблем управления — ИПУ) остановился на ключевых проблемах изучения инновационных процессов, которые обнажил разразившийся мировой экономический кризис. Проблемы, с которыми столкнулось мировое хозяйство, хотя и называются финансовым кризисом, имеют нефинансовую природу. Основная, глубинная причина кризиса — глобальные технологические сдвиги, лишаящие правительства возможности проводить макроэкономическую политику при помощи прежних инструментов. Обилие внешних эффектов порождает провалы рынка и делает невозможным или абсурдным применение косвенных регулирующих мер, к которым все привыкли. Мы являемся свидетелями заката целой эпохи — эпохи либерализма в макроэкономической политике, она никогда уже не вернется. Упрощенно говоря, сегодня уже нельзя надеяться на «автопилот», необходимо переходить на «ручное» управление, и чем раньше это поймут правительства, тем лучше для мирового хозяйства.

Стимулирование инновационных процессов, отметил в своем докладе д-р экон. наук *О.Г. Голиценко* (Центральный экономико-математический институт РАН), сейчас происходит так, как будто мы продолжаем жить в экономике всеобщего подъема. Очень скоро обнаружится, что институциональные механизмы, лежащие в основе прини-

маемых решений, дают серьезные сбои. Докладчик подробно остановился на механизмах государственно-частного партнерства как инструмента инновационного развития России.

Управление инновациями, как и любыми процессами, может осуществляться лишь на основе определенного комплекса моделей, позволяющих понять, как устроен объект, которым мы управляем, отметил заместитель директора ИПУ чл.-корр. РАН *Д.А. Новиков*. Его доклад был посвящен различным подходам к моделированию инновационных процессов и обсуждению применимости некоторых классов моделей. Докладчик остановился на оптимизации сценариев и траекторий динамических систем и показал возможность ситуаций, когда найденное оптимальное решение противоречит априорно заданным параметрам развития системы.

Д-р экон. наук *Б.В. Сорвилов* (Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Республика Беларусь) посвятил свой доклад особенностям национальной инновационной системы Беларуси. Он остановился на инновационной политике правительства и механизмах ее реализации на уровне страны и отдельных регионов. Представленная докладчиком «инновационная карта» Беларуси вызвала комментарии и сопоставления, прозвучавшие в дальнейших докладах.

Обсуждая инновационные процессы и их воздействие на экономический рост, мы не можем оставаться безразличными к характеру этого роста и к тем источникам, благодаря которым он достигается, отметил д-р экон. наук *О.С. Сухарев* (Институт экономики РАН). Докладчик представил аналитические модели, позволяющие на качественном уровне объяснить влияние различных стратегий поведения частных агентов (новаторов и консерваторов) на макроэкономические процессы. Без учета этих обстоятельств переход России к инновационному пути развития останется простым пожеланием, не подкрепленным реальными механизмами.

Д-р экон. наук *В.Г. Варнавский* (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) остановился на трех возможных стратегиях инновационного участия стран в мировом разделении труда: импорт готовых образцов новой техники; импорт технологий, на основе которых она создается; импорт научных и инженерных кадров,



способных ее создать. Реализация первой из них обрекает страну на технологическое отставание и зависимость от более развитых стран. Масштабные модернизационные сдвиги такой стране недоступны. Поэтому необходимо пересмотреть ключевые аспекты формирования конкурентных преимуществ в критически важных областях знаний.

На проблемах трансфера технологий в региональной экономике остановился в своем докладе канд. экон. наук *С.М. Никитенко* (Кузбасский государственный технический университет, г. Кемерово). Он подчеркнул, что механизмы решения этих проблем существенно зависят от общей логики развития региона, от того, каковы факторы его экономического роста.

Современное состояние инновационной деятельности в Казахстане охарактеризовала канд. экон. наук *Е.А. Вечкинзова* (Карагандинский государственный технический университет, Республика Казахстан). В докладе отмечалось, что в части либерализации хозяйственной системы (например, участия иностранных инвесторов в экономике) Казахстан опередил многие страны с переходной экономикой, включая Россию. Однако это поставило правительство перед необходимостью решать непростые проблемы косвенного стимулирования инноваций, причем при помощи традиционных рыночных инструментов, которые во многом еще не созданы или действуют совсем не так, как в странах с развитой рыночной экономикой.

В рамках конференции на правах круглого стола состоялись **четвертые Друкеровские чтения «Институциональные основы инновационных процессов»**. Открывая чтения, д-р экон. наук *Р.М. Нижегородцев* отметил, что большинство макросистем регулируется так, как если бы они находились в равновесном состоянии, тогда как на самом деле типично именно неравновесие. Два типа неравновесия — рецессионный и инфляционный разрывы — подразумевают разные сценарии развития событий, разную логику регулирования. Те факторы, которые стимулируют инновационные процессы в системах, испытывающих рецессионный разрыв, являются барьерами на пути экономического роста в системах, пребывающих в состоянии инфляционного разрыва. Основная трудность для нашей страны заключается в том, что разные регионы неравновесны в разных смыслах, поэтому они должны управляться в различных режимах, здесь достижение единой логики невозможно.

Д-р экон. наук *Л.Г. Мельник* (Сумский государственный университет, Украина), представляя доклад, подготовленный совместно с *О.И. Мельник* и *И.Б. Дегтяревой*, остановился на основных свойствах информации как хозяйственного ресурса и как фактора производства. Информация да-

леко не всегда выступает общественным благом, как принято считать в учебниках. Но отнести ее к частным благам тоже не представляется возможным. Двойственность такого рода не позволяет применить стандартные клише к проблеме общественного движения информации: одна ее часть подлежит товарному обращению, другая часть неминуемо остается в стороне от открытого рынка.

Проблеме управления знаниями в современной корпорации посвятил свой доклад канд. экон. наук *М.В. Власов* (Институт экономики УрО РАН). Согласившись с предыдущим докладчиком в том, что информация бывает разной, и от ее характера существенно зависят общественные формы ее движения, он предложил ряд количественно измеримых параметров, позволяющих отслеживать эффективность аккумулирования и использования информации разного рода в пределах одной фирмы (корпорации). В дискуссии, развернувшейся в ходе обсуждения доклада, выступающие отметили необходимость доработки и конкретизации предложенных показателей.

Канд. экон. наук *В.Н. Хасанова* (Сургутский государственный педагогический университет) остановилась на роли человеческого капитала в создании и стимулировании инноваций. Для развития инновационных процессов безразличен характер компетенций, которыми располагают их участники, поэтому для успешного осуществления технологической модернизации в масштабе страны необходимо заранее позаботиться о формировании слоя специалистов высшей квалификации, способных осуществить этот сдвиг. С решением данной задачи непосредственно связаны перспективы развития образовательной системы в нашей стране.

Доклад *Т.В. Коротких* (Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет — Сибстрин), подготовленный совместно с *Т.В. Федоровой*, был посвящен проблеме обеспечения специалистов доступным жильем. Предложенная докладчиком идея, впрочем, не доведенная до состояния окончательного бизнес-плана, заключается в том, что организация, нуждающаяся в закреплении специалистов, на определенный срок предоставляет им дешевое жилье.

Заседание секции **«Инновационный менеджмент и национальные инновационные системы»** открылось докладом канд. экон. наук *М.А. Никитенковой* (Институт США и Канады РАН), посвященным развитию информационной инфраструктуры экономики знаний. Общая тенденция заключается в переходе к многоуровневой системе масштабного государственного регулирования, предполагающей совершенствование антимонопольного законодательства.

В докладе *С.А. Самоволовой* (Центральный экономико-математический институт РАН), подготовленном совместно с *О.Г. Голиченко*, дан анализ налогового стимулирования инновационной деятельности в промышленно развитых странах. Рассмотрены примеры традиционных и новых форм косвенного стимулирования инвестиций в ресурсы, необходимые для создания инноваций.

Канд. экон. наук *И.В. Гонтарева* (Харьковский национальный экономический университет, Украина) посвятила доклад источникам формирования системной эффективности предприятия: качество потенциала предприятия, степень функциональной организованности, уровень взаимодействия с внешней средой. Рассмотрена проблема оценки системной эффективности в виде комплекса показателей.

Среди косвенных методов стимулирования инноваций особое место занимают налоги, отметил д-р экон. наук *И.А. Майбуров* (Уральский государственный технический университет — УПИ, г. Екатеринбург). Он обозначил основные тенденции развития налоговой системы и сделал выводы о том, что в настоящий момент она недостаточно стимулирует процессы реновации основных фондов. Между тем, для внесения необходимых изменений не нужно ни масштабных затрат, ни значительного времени.

Д-р экон. наук *М.Ю. Архипова* (Институт проблем информатики РАН) в докладе, подготовленном совместно с *И.М. Зацманом*, коснулась основных тенденций патентной активности в сфере информационных и телекоммуникационных технологий. В докладе обсуждается сопоставление структуры высокотехнологичных патентных заявок в России и развитых странах, предложена модель, позволяющая прогнозировать уровень инновационной активности регионов России.

О различных направлениях совершенствования правовой системы в целях привлечения иностранных инвестиций в инновационную сферу России рассказала в своем докладе *В.П. Баранова* (Федеральное агентство по науке и инновациям). Помимо общего смягчения инвестиционного климата, нужно предпринять ряд целенаправленных мер, призванных обеспечить надлежащую отраслевую структуру иностранных инвестиций. Сегодня эта проблема весьма далека от приемлемого решения.

Доклад *Е.Ю. Бальчевой* (Московский физико-технический институт) был посвящен исследованию стратегий предприятия в отношении использования интеллектуальной собственности. На основе выделенных показателей (плотность, интенсивность, масштаб, производительность создания интеллектуальной собственности) при помощи корреляционного анализа было показано, что изменчивость стратегических установок характер-

на для малых предприятий. Крупные предприятия склонны к доминирующему использованию интеллектуальной собственности, но эффективность ее создания для таких предприятий минимальна.

Для определения перспектив развития национальной инновационной системы необходимо использовать систему показателей, характеризующих затраты на исследования и разработки и результаты исследовательской деятельности, отметила *А.Д. Гурова* (Центр исследований и статистики науки Минобрнауки РФ) в докладе, подготовленном совместно с *А.Б. Чикаловым*. Используя систему показателей, принятую в странах ОЭСР, докладчику удалось выявить ряд проблемных моментов и несколько конкурентных преимуществ научно-технического развития России. В частности, высокий уровень образования сочетается с относительно низкой научной продуктивностью. Иностранные инвестиции в сферу исследований невелики, однако достаточно весома доля патентов, зарегистрированных совместно с иностранными специалистами.

В докладе *Н.В. Дорофеенко* (Московский физико-технический институт) обсуждались результаты исследования внутреннего потенциала и внешних связей сектора исследований и разработок в обрабатывающей промышленности России в сравнении с аналогичными секторами Сингапура, Южной Кореи и Франции.

Структурный подход к развитию инновационных проектов был предложен в докладе *А.И. Мосалёва* (Владимирский государственный университет). Основываясь на логике структурного анализа, автор показал, что институты макроэкономической системы выступают в качестве системообразующего фактора при решении ряда частных проблем социально-экономического развития.

Управлению инновационными процессами на предприятии в условиях кризиса посвятил доклад канд. экон. наук *И.Е. Бельских* (Волгоградский государственный технический университет). Докладчик обозначил специфику применения такой группы институциональных инструментов, как общественные связи бизнеса. Развитие теневых отношений, в известной мере неизбежно сопровождающее кризис, сырьевой характер российской экономики, относительно слабое влияние институтов гражданского общества на информационные источники затрудняют использование данного инструментария в ряду антикризисных мер.

Д-р техн. наук *А.И. Орлов* (МГТУ им. Н.Э. Баумана) остановился на вопросах организационно-экономического обеспечения инновационной деятельности. Управление жизненным циклом продукции, контроллинг, организационно-экономическое моделирование, использование современных экспертных технологий — таковы инстру-



менты, призванные поднять на качественно новый уровень оценку эффективности проектов и методику составления бизнес-планов.

Обоснованию наиболее общих законов, по которым развиваются системы управления, посвятил доклад канд. техн. наук *В.Н. Шляпин* (Всероссийская академия внешней торговли). Предложенные автором схемы вызвали дискуссию, в ходе которой прозвучали примеры того, как работают или не работают законы, отражающие взаимодействие управляющих и управляемых подсистем.

В докладе *А.Т. Сафина* (Московский авиационный институт) прозвучали предложения по формированию сбалансированной системы показателей внутрикорпоративного контроллинга в авиационной компании. Известные системы показателей необходимо серьезно адаптировать с учетом отраслевой специфики и стратегических задач, стоящих перед фирмой.

Заседание секции «**Региональные инновационные системы и моделирование инновационных процессов**» открылось докладом канд. экон. наук *Л.П. Зеньковой* (Белорусский торговно-экономический университет потребительской кооперации, г. Гомель, Республика Беларусь). Она представила результаты построения регрессионной модели формирования экономических циклов в Республике Беларусь, созданной на основе формализации институциональных факторов. Один из важных выводов заключается в том, что деятельность правительства, обусловленная логикой бюджетного планирования, способна порождать экономические циклы, причем этот вывод подтверждается данными не только Беларуси, но и России.

Д-р экон. наук *В.Я. Заруба* (Харьковский политехнический институт, Украина) в совместном докладе с *Н.В. Кузьминчук* предложил воспроизводственную схему инновационной деятельности в обществе. Макроэкономический подход докладчика вызвал дискуссию, в ходе которой была выявлена необходимость разработки адекватных количественных показателей макроэкономической эффективности инновационных процессов.

Необходимость налогового стимулирования воспроизводства человеческого капитала стала лейтмотивом доклада д-ра экон. наук *И.А. Майбурова* (Уральский государственный технический университет — УПИ). Докладчик сделал вывод о том, что сложившаяся система налогообложения юридических лиц скорее побуждает частных агентов экономить на образовательных процессах, нежели их осуществлять или предъявлять спрос на них. Такое положение дел перекладывает на фирмы заботу о квалификации сотрудников, тогда как надлежащее стимулирование сферы образования,

несомненно, позволило бы решить значительную часть возникающих проблем.

Д-р экон. наук *Н.В. Климова* (Академия маркетинга и социально-информационных технологий, г. Краснодар) посвятила свой доклад развитию инновационной экономики на основе формирования и использования образовательного ресурса. В качестве примера она привела систему подготовки специалистов в области бухучета и аудита, основанную на отслеживании опережающих потребностей практики и своевременном внедрении образовательных нововведений в процесс обучения.

Доклад канд. экон. наук *И.Н. Щепиной* (Воронежский государственный университет), подготовленный совместно с *О.Г. Голиченко* и *Е.В. Ковешниковой*, был посвящен обсуждению условий, при которых инновационная деятельность российских регионов формирует потенциал их социально-экономического развития. Основным инструментом исследования служила кластеризация регионов по ряду инновационно значимых признаков и регрессионный анализ факторов роста внутри каждого кластера. Основным выводом заключается в том, что регионы, которые активно занимаются инновационной деятельностью и рационально используют высококвалифицированный труд, достигают на инновационном ядре производительности труда, значительно превосходящей средний уровень. В дискуссии, развернувшейся в ходе обсуждения этого доклада, было отмечено, что перспективной целью представленных в нем исследований следует считать построение профиля региональных инновационных систем, т. е. формирование сбалансированной системы показателей, характеризующих инновационную активность регионов.

Канд. экон. наук *О.В. Писарчук* (Харьковский национальный экономический университет, Украина) посвятила доклад, разработанный в соавторстве с Ю.Б. Ивановым, проблемам оценивания инновационного развития предприятий при помощи методов нечеткой логики. Предложенный аппарат в определенном смысле более адекватен логике моделируемых объектов, чем традиционные инструменты, используемые для оценки перспектив инновационного развития.

Оценка социальной и экологической эффективности инноваций не может осуществляться по тем же принципам, что и оценка их экономической эффективности, отметила в своем докладе канд. экон. наук *Н.А. Шубаева* (Орловский государственный технический университет). Однако региональные инновационные системы не всегда способны правильно отделить перспективные технологии от тех, чей потенциал уже исчерпан. Возникающие при этом проблемы серьезно отражаются на макроэкономической динамике регионов.

Д-р хим. наук *Н.И. Егоренков* (Гомельский государственный технический университет им. П.О. Сухого, Республика Беларусь) в совместном докладе с *Е.Н. Казаковой* и *М.Н. Стародубцевой* на основе моделей макродинамики показал, что цикличность экономических систем в известном смысле аналогична физическим (в частности, газодинамическим) циклам. Характеризуя различные стационарные состояния макросистем и фазовые переходы между ними, докладчик объяснил, что широко известный закон денежного обращения (уравнение И. Фишера) представляет собой линейное приближение более общих и более тонких закономерностей, которым подчиняется динамика макросистем.

Инновационная активность строительного комплекса региона существенно зависит от приоритетов макроэкономического развития, отметила *Е.В. Гладкова* (Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет — Сибстрин) в докладе, подготовленном совместно с *Д.А. Обозным*. Специфика строительной отрасли побуждает более внимательно относиться к осуществляемым в ней инновационным процессам, поскольку обновление производства в ней происходит не столь часто, как во многих других отраслях.

Прозвучавшие идеи поддержала и развила *М.В. Ядаганова* (Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет — Сибстрин), представившая результаты, полученные в соавторстве с *Т.А. Иващенко*. Она подробно остановилась на основных параметрах развития человеческого капитала отрасли и объяснила, почему строительная отрасль продолжает испытывать дефицит квалифицированных кадров на фоне удовлетворительной в целом ситуации в других отраслях. Предложенные в докладе рекомендации направлены на формирование системы компетенций, которые позволили бы облегчить развитие человеческого потенциала данной отрасли.

Канд. экон. наук *О.В. Бурый* (Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми Научного центра УрО РАН) посвятил доклад анализу проблемной ситуации в топливно-энергетическом комплексе Республики Коми, выражающейся в диспропорции между общим уровнем развития отрасли и демонстрируемой инновационной активностью. В качестве основного инструмента исследования предложена «матрица инновационного развития», позволяющая на основе сопоставления технологических, организационных и институциональных условий идентифицировать движущие силы и ограничители инновационных изменений в ТЭК.

Доклад канд. экон. наук *В.Н. Круглова* (Институт управления, бизнеса и технологий, г. Калуга) был посвящен обсуждению соотношения прямых и косвенных инструментов стимулирования инновационных процессов в российских регионах. В качестве примеров докладчик обозначил приоритеты внедрения инновационных механизмов в региональный сектор АПК, основываясь на обширном фактическом материале Калужской области.

На заключительном пленарном заседании с информацией о докладах и рекомендациях, прозвучавших на секционных заседаниях, выступили руководители и ведущие секций д-ра экон. наук *Р.М. Нижегородцев*, *О.Г. Голиченко*, *Ю.Б. Иванов*, д-р хим. наук *Н.И. Егоренков*.

Выступающие продолжили дискуссию о методологических основаниях исследования инновационных процессов. В частности, *Н.И. Егоренков* отметил некоторые мифы, касающиеся инноваций и институтов, обслуживающих их внедрение. Прежде всего, само понятие рыночной экономики воспринимается догматически: либо она построена, либо нет. Между тем, она бывает очень разной и имеет много стационарных состояний. Далее, инновации иногда сводят к технологиям. Но существуют и финансово-экономические инновации, которые также подлежат изучению. Наконец, среди многообразных более или менее эффективных состояний макроэкономической системы существуют более или менее социально справедливые. Это же касается и векторов развития макросистем, и их динамики. К этим вопросам теория не может быть безразличной, как это часто оказывается сегодня.

Выступающие отметили высокий научный и организационный уровень конференции. Они поддержали идею расширения круга обсуждаемых проблем, например, проблемы разработки междисциплинарных, «стыковых» направлений, что позволяет взглянуть на предмет изучения с разных сторон и обменяться исследовательским опытом.

Участники конференции выразили мнение, что в 2009 году, когда исполняется 100 лет со дня рождения П. Друкера, необходимо провести ряд заседаний, посвященных этой знаменательной дате, причем в разных городах России и ближнего зарубежья, и завершить эту серию Друкеровских чтений проведением большой научной конференции в Москве, в ИПУ РАН в конце 2009 года.

Председатель Оргкомитета
Р.М. Нижегородцев

Нижегородцев Роберт Михайлович — д-р экон. наук, гл. науч. сотрудник, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, ☎(495) 334-79-00; e-mail: bell44@rambler.ru.